

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XIV - Nº 349 -17/09/15 - $10 - Precio solidario $50

Comité Nacional del Nuevo MAS



Una calma que difícilmente pueda durar

La anulación de las elecciones en Tucumán

abre una crisis política

LO MÁS DEMOCRÁTICO ES IMPONER UNA ASAMBLEA CONSTITUYENTE PROVINCIAL



ELECCIONES EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA

Ganó la alianza UCR-PRO

Las elecciones en Córdoba volvieron a consagrar a Mestre Labaque (UCR-PRO) al frente de la ciudad con el 32,5% de los votos sacándole 10 puntos al segundo, mostrando una vez más el aspecto conservador del proceso electoral en la Argentina.

En Córdoba se realizó un verdadero festival electoral que arreglaron De la Sota y Mestre para salvaguardar sus intereses (la provincia y la capital) realizándose en nuestra ciudad tres elecciones en tres meses, incluidas las PASO.

Si bien cada elección es distinta y en cada una ganó el oficialismo, las elecciones municipales tienen su particularidad, en primer lugar son de gestión lo que dificulta establecer un programa desde un partido revolucionario. Además acá en Córdoba si hay algo que las caracteriza es lo antidemocrático de las mismas. Se elige lista completa, intendentes y concejales, el que gana sea con el porcentaje que sea se lleva la mitad más uno de los concejales, transformando el Concejo Deliberante en una oficina administrativa del intendente. Y por otro lado que no hay espacios gratuitos de publicidad, ni dinero para solventarla y los medios son reducidos.

Todo esto transforma la campaña en una verdadera campaña de millonarios en donde las grandes fortunas, de los desarrollistas, los grupos inmobiliarios y las distintas empresas apoyan a los candidatos para que luego gobiernen para sus intereses.

Gran esfuerzo militante de la regional Córdoba

Nuestra joven regional, aceptó el desafío de la participación en las elecciones ya que era una responsabilidad difícil de eludir luego de la ubicación como quinta fuerza en la provincia, a la que se sumaron cientos de simpatizantes y profesionales que nos dieron sus candidaturas para completar las exigencias.

El carácter conservador de la elección y la necesidad de contar con un aparto y cifras millonarias impidió que pudiéramos instalar y visibilizar en el conjunto de la ciudad nuestro programa: ante la Córdoba de los privilegiados, por una Córdoba de los trabajadores, las mujeres y la juventud.



Sin embargo nuestra primera experiencia en elecciones municipales nos puso a prueba, en cómo defender un programa de clase sin especulaciones electorales oportunistas, que iban desde enfrentar el ajuste, control de los trabajadores, contra la violencia hacia las mujeres, por el derecho al aborto, contra el gatillo fácil. Y por supuesto mostró los limites económicos que tiene una organización de trabajadores que no cuenta con cargos legislativos, en una campaña de millonarios, y fundamentalmente los limites orgánicos para un solo partido de afrontar tres elecciones seguidas

Nuestra campaña de clase, por una Córdoba de los trabajadores las mujeres y la juventud, la utilizamos para educar y también como parte del balance; como dijo una compañera: "de esa manera seguir ganando en instalación del Nuevo MAS y de nuestras figuras Eduardo Mulhall y Julia Di Santi."

La izquierda no pudo entrar al Concejo

Si bien todas las elecciones son distintas, con respecto a las PASO el voto tanto del FIT como el del Nuevo MAS se redujo un 40%, si bien nuestros porcentajes fueron exiguos, el carácter conservador y el hecho de no poder lograr presencia callejera impidió sumar más votos.

Párrafo aparte merece el MST que con una campaña millonaria, con su consigna central "Ahora Luciana" y con un programa reformista de defensa de "lo público" capitalizaron un sector de votos ante la crisis de la oposición a Mestre creciendo en votos con respecto a las PASO.

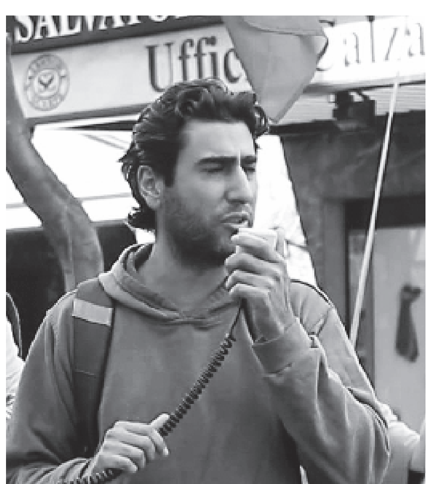
Mientras el FIT realizó como nos tienen acostumbrados una campaña con la consabida consigna la izquierda al concejo obteniendo un 3,3 % de votos.

Esta elección puso de vuelta en el tapete que el carácter mezquino del FIT y la negativa de encarar el debate de unidad con el Nuevo MAS, impidió a la izquierda entrar al concejo, ya que lo separaron mil votos, y sigue impidiendo mostrar de cara a los trabajadores, que el socialismo y que la izquierda, son una alternativa frente al ajuste que viene.

Eduardo Mulhall

COMUNICADO

Ataque a Maxi Cisneros: un "asalto" con mucho aire a amenaza y persecución



El domingo 13, siendo alrededor de las 22 hs., nuestro compañero Maximiliano Cisneros, reconocido luchador obrero de la fábrica de neumático Firestone, excandidato a Secretario General de la CTA Yasky, y a Vicegobernador por la Provincia de Buenos Aires en las PASO por el Nuevo MAS, sufrió un "asalto" en circunstancias extrañas.

Cerca de su domicilio en la localidad de Lanús, fue abordado por cuatro personas que se presentaron como "policías" para posteriormente introducirlo dentro de un auto al mejor estilo de la dictadura militar. Lo retuvieron unos 15 minutos, mientras el auto daba vueltas y le hacían preguntas de índole personal. Finalmente, luego de sacarle algunos efectos personales, lo liberaron a unas 20 cuadras de su casa.

Sin tener precisiones sobre la naturaleza del gravísimo ataque sufrido por nuestro compañero, alertamos a todas las organizaciones sindicales, políticas, de derechos humanos., a estar atentos frente a la repetición de hechos de esta naturaleza.

Por nuestra parte, nos abocaremos a esclarecer si se trató de un hecho "aislado" o de un ataque de dudosa procedencia a nuestro compañero con fines que van más allá de los manifestados por los "asaltantes" y a partir de ello resolveremos los pasos a dar.

Comité Ejecutivo

CIERRE DE LA PRÓXIMA EDICIÓN

Se informa a los compañeros que quieran enviar material para ser publicado en el próximo periódico que será recibido hasta el día miércoles a las 12 hs. Escribir a: redaccion@mas.org.ar/redaccionsob@gmail.com

Editorial

LA ANULACIÓN DE LAS ELECCIONES EN TUCUMÁN

Se abre una crisis política que se proyecta a todo el país

Al cierre de esta edición se informó la resolución de la Cámara en lo Contencioso Administrativo de Tucumán, en la cual se plantea la nulidad de las elecciones realizadas en esa provincia y el llamado a nuevas elecciones. Desde el gobierno provincial de Alperovich, inmediatamente sacaron un escueto comunicado oficial donde acusan a la Cámara de propiciar un golpe de estado judicial y anuncian que no van a aceptar el fallo y que lo van a apelar a la Corte Suprema tucumana, donde ellos tienen mayoría.

Aunque es demasiado pronto para realizar un análisis calibrado sobre lo que esto significa, sin embargo vamos a adelantar algunas cuestiones preliminares sobre el contenido y las perspectivas políticas que se abren.

Lo primero de que hay que dar cuenta es de que, más allá de las circunstancias en que se han desarrollado las elecciones y las prácticas fraudulentas y punteriles que caracterizan el régimen político y electoral en todo el país, particularmente en algunas de las provincias del interior, no deja de llamar la atención el hecho de que la resolución de la Cámara tucumana haya salido poco después de que el escrutinio definitivo confirmara los resultados del provisorio. Desde el Nuevo Mas no estamos en condiciones de confirmar las condiciones exactas en que se han realizado estas elecciones; lo que sí es seguro es que no han sido radicalmente distintas de todas las elecciones anteriores en las cuales se han impuesto los gobernadores de la provincia, sean estos peronistas, radicales o ex represores. Como ya venimos diciendo en estas páginas, el régimen político tucumano está viciado por los mil y un manejos punteriles y mafiosos, donde se combinan la prostitución, el secuestro, la trata de personas y el narcotráfico, todo esto fuertemente trenzado con la policía, los partidos políticos patronales y la Justicia.

No es en este sentido que la Justicia tucumana falló contra la validez de las elecciones de agosto pasado: su resolución no apunta a terminar con el régimen repodrido de la provincia, sino simplemente a tenderle una mano a la oposición conformada por la UCR, el PRO y Cía. Esto desde ya que no pretende ignorar las importantes movilizaciones que se realizaron en la provincia, pero la salida que ha impuesto la misma Cámara, que busca repetir las elecciones tal cual como se realizaron en agosto, no es más que preparar el escenario para que se reproduzcan las mismas condiciones pero tratando de evitar groserías como la quema de urnas; esto será así siempre y cuando no se imponga desde abajo una salida democrática radical, como sería una asamblea constituyente provincial.

Una crisis política de alcances insospechados

El gobierno y la oposición parecen estar jugando con fuego en las últimas semanas, particularmente los últimos. El hecho es que la pasadas las PASO todas las encuestas parecen indicar que los números entre los principales candidatos no han sufrido grandes modificaciones, lo que deja el horizonte electoral de octubre al límite de un balotaje entre Scioli y Macri. Y como el candidato K y el del PRO no tienen grandes diferencias en la necesidad de imponer un ajuste –sólo se distinguen en los tiempos y la forma de aplicarlo–, esto ha llevado a que la pelea electoral se haya centrado en otros aspectos.



El gobierno aprovechó el mamarracho de los negociados y prebendas que le han dado al candidato a primer diputado del PRO en la provincia de Buenos Aires, Fernando Niembro, quien se benefició con más de 160 contratos del gobierno de la Ciudad por más de 22 millones de pesos. La acusación pegó en la campaña presidencial de Macri, y luego de una larga resistencia por parte del periodista deportivo, los daños políticos contra el candidato presidencial y las sucesivas declaraciones de figuras del PRO desligándose de él lo obligaron a renunciar a su candidatura.

Pero lo ocurrido en Tucumán es mucho más fuerte y potencialmente más grave que el "affaire Niembro". La resolución de la Cámara en lo Contencioso Administrativo de la provincia asienta un precedente inédito desde la vuelta a la democracia en 1983: por primera vez se anula una elección por fraude. Esto tiene consecuencias tanto a nivel provincial como nacional.

A nivel provincial, como está dicho más arriba, el oficialismo anunció que va a apelar la resolución, y en la medida en que ellos tienen mayoría en la Corte Suprema, es de esperar que esta revoque la resolución de la Cámara. Pero aunque esto ocurra, cosa que habrá que esperar a ver si ocurre, lo cierto es que la legitimidad de Manzur como futuro gobernador de Tucumán está fuertemente dañada. Más allá de que el haya sido el más votado o no, cosa que es difícil de evaluar, lo cierto es que él ya no va a asumir como producto de una votación sino como resultado de una resolución judicial; y como la Justicia está fuertemente cuestionada, igual que todo el régimen político, en realidad nadie puede ya creer que ni la Cámara ni la Corte Suprema sean verdaderos voceros de alguna "justicia", sino que son agentes de los intereses políticos partidarios que los manejan.

Desde este punto de vista, la oposición a los K se ha anotado un poroto importante, puesto que ha traducido un apabullante 54% en una frágil legitimidad inicial, aunque a riesgo de erosionar gravemente todo el régimen electoral que sirve para conservar el régimen político.

Pero mucho más graves pueden ser las consecuencias nacionales. Sería un grave error de "provincialismo político" analizar el problema de la elección tucumana sólo desde la óptica de la provincia. La deslegitimación del sistema electoral extiende una espesa sombra sobre todo el país comprometiendo las elecciones presidenciales de octubre.

Por un lado, el sistema electoral basado en las viejas boletas ha quedado fuertemente cuestionado. Históricamente, en la Argentina marcada por el bipartidismo entre PJ y UCR, en el cual ambos tenían una similar extensión territorial, el reparto de boletas y la fiscalización a lo largo y ancho del país permitía a ambos partidos mantener sus bastiones y manejar un equilibrio punteril que en última instancia servía para sostener la hegemonía bipartidaria. Pero con el derrumbe de la UCR luego de los fracasos de Alfonsín y De la Rúa, el PJ quedó como única fuerza realmente nacional, y las nuevas oposiciones que nacieron (PRO, UNEN, FAP o cualquier otra) no pudieron contrarrestar los manejos del aparato del PJ y se ven seriamente dificultados para competir contra ellos, puesto que ya no disponen de la fuerza necesaria. Por eso es que están desesperados en avanzar en una modificación del sistema electoral que incluya la boleta única o el voto electrónico, cosa con la que el PJ no quiere saber nada.

Pero por otro lado, la nulidad de la elección en Tucumán actúa como una suerte de "extorsión" contra Scioli y el Frente para la Victoria para imponer sí o sí un balotaje después de la elección de octubre. Como veníamos diciendo, todo indica que en octubre Scioli saldría primero en la elección y Macri segundo, pero lo distancia entre ambos parecería estar al límite de la necesidad de recurrir a una segunda vuelta. Recordemos que el escandaloso y mamarrachesco sistema electoral nacional define que un candidato se proclamará como ganador en primera vuelta si obtiene más del 45% de los votos, o si saca más del 40% y sostiene una distancia de más de 10 puntos porcentuales en relación a su inmediato seguidor. Esto lleva a que si la distancia entre Scioli y Macri no es abismal (y hoy por hoy nadie pronostica que Scioli le saque mucho más de diez puntos, si es que llega a eso), la oposición podría querer imponerle al FpV un balotaje, so pena de deslegitimar la elección y que Scioli asuma en medio de una crisis de legitimidad.

De todas formas, esperemos a ver cómo evolucionan los acontecimientos. En todo caso, la apuesta que está haciendo la oposición es un arma peligrosísima para la estabilidad política del país, porque gane quien gane la próxima elección, sean los K o Macri, va a tener que avanzar en algún tipo de ajuste contra los trabajadores y demás sectores populares, y hacer esto sin la legitimidad formal que ofrecen las elecciones puede ser muy cuesta arriba.

Lo más democrático es imponer desde abajo una asamblea constituyente en Tucumán

Los trabajadores no nos tenemos que preocupar por la debilidad formal que pueda tener el próximo gobierno: cualquiera que sea el vencedor en octubre será un enemigo de los intereses de los trabajadores al que deberemos enfrentar. Pero otro tema es defender la voluntad popular más allá de quién sea el ganador.

Los socialistas revolucionarios somos los principales y más consecuentes defensores de las garantías democráticas del pueblo. Por supuesto que en Tucumán no depositamos ninguna confianza ni en el escrutinio definitivo, ni en las hipócritas acusaciones de la oposición. Como ya analizamos en estas páginas, el régimen repodrido es moneda corriente en la provincia y en esto son tan responsables unos como otros. La única gran novedad, y de máxima importancia, es que en esta oportunidad las contradicciones entre los distintos sectores de los partidos burgueses han abierto una inmensa crisis política que deja margen para colar las reivindicaciones de los sectores populares y los trabajadores.

La resolución de la Cámara profundiza dicha crisis, y en este sentido la izquierda no puede ir a la rastra de la oposición de derecha y contentarse con volver a realizar las elecciones en las mismas condiciones. Lamentablemente, el FIT en Tucumán, con el Partido Obrero a la cabeza, continuando su costumbre de ser el ala izquierda de la oposición patronal, sostiene una orientación de ignorar el problema del régimen político y quedarse en la crítica al sistema electoral sin impulsar una alternativa de fondo en Tucumán. Pero lo que se ha puesto en el tapete en esta provincia es una profundísima crisis del sistema electoral que afecta al régimen político, y la izquierda no puede quedarse en la crítica superficial a la espera de abrazar algún voto más. Lo que se impone como necesidad es aferrarse a la legítima bronca que está en la calle y tratar de impulsar una asamblea constituyente provincial que vaya contra el régimen político y plantee las necesidades más sentidas de los de abajo.

Las objeciones que dicen que esta sólo puede ser convocada desde arriba por Alperovich son las voces de quienes se postran ante el aparato del PJ antes de dar la batalla: si el PJ es invencible, entonces toda batalla está perdida de antemano. La izquierda no se puede postrar ante los hechos consumados, sino buscar los puntos de apoyo para hacer avanzar la lucha de clases y socialista, y sin lugar a dudas la actual crisis política tucumana es un punto de apoyo inmenso que no puede ser desperdiciado con orientaciones políticas reformistas, mezquinas y poroteras.

Por eso desde el Nuevo MAS insistimos en que ante la actual crisis política y la deslegitimación del sistema electoral y el régimen político, lo más democrático es imponer desde abajo una asamblea constituyente provincial.

Política Nacional

EL "TRIUNFO ARGENTINO" EN LA ONU

Ganador moral... y pagador serial

La resolución de la ONU del 10 de septiembre, por la cual se establecen nueve principios básicos para el manejo de reestructuración de deudas soberanas, ha sido saludada por el kirchnerismo como una "victoria diplomática contra los buitres", que marcaría un antes y un después trascendental en el mundo de las finanzas internacionales. La resolución, impulsada desde hace más de un año por el gobierno argentino, fue presentada por Sudáfrica en nombre del G77 + China, y obtuvo un amplio respaldo: 136 votos a favor, 6 votos en contra y 41 abstenciones. Mientras la prensa gorila ignoró o minimizó el tema, el kirchnerismo estaba exultante. Sin ánimo de pincharle el globo, preferimos medir las cosas por sus consecuencias reales y sacar las conclusiones del caso.

La votación misma ya deja tela para cortar. Los seis votos en contra ("el rechazo de la amplia mayoría de naciones desarrolladas", según el curioso cómputo de *La Nación*) fueron, sencillamente, los de los dueños de la pelota financiera: EE.UU., Reino Unido, Japón, Alemania y Canadá, a los que se sumó Israel, algo así como el voto gemelo de los yanquis (nunca votó distinto, en el tema que fuere). La "amplia mayoría de las naciones desarrolladas", contra lo que dice el crispado escriba del diario de Mitre, se abstuvo.

Lo notable es que entre esas abstenciones figuraron las de Grecia y Portugal, países que deberían estar altamente interesados en el avance de una normativa financiera internacional que ponga límites a los buitres. Se ve que las ganas de "seguir perteneciendo", aunque sea formalmente, al ámbito de la Unión Europea, los movieron a votar en el mismo sentido que sus verdugos. Un comportamiento aún más cipayo tuvieron México y Colombia, los únicos latinoamericanos que se abstuvieron, simplemente por deferencia a los yanquis. Los votos a favor, como era de esperar, correspondieron a la mayoría absoluta de países del mundo que no son desarrollados sino "emergentes" o, más sencillamente, pobres.



"Los simpáticos inoperantes"

El personaje de historietas Mafalda, creado por Quino en la década del 60, designaba así ya en esa época a la ONU y sus protagonistas. Daba a entender de esta manera que las resoluciones de la ONU eran declaraciones de buenas intenciones muy loables, pero sin ninguna posibilidad de implementación o consecuencias prácticas. En esa década del 60 recordamos dos ejemplos muy conocidos: la resolución en favor de Argentina en su conflicto con Gran Bretaña por las islas Malvinas (1965) y la resolución en favor del pueblo palestino (1967). Pasó medio siglo y nada cambió. Similar destino podría esperar este nuevo vástago de la Asamblea General de la ONU. Los nueve principios de la sana conducta financiera que deben regir las reestructuraciones de deuda soberana (respeto a la soberanía, buena fe, transparencia, imparcialidad, tratamiento equitativo, inmunidad soberana, legitimidad, sustentabilidad y reestructuración de mayorías) representan poco más que una enunciación de nobles objetivos que los dueños de la pelota eludirán cada vez que quieran... y cumplirán cuando les convenga.

¿Por qué sucede esto? ¿Por qué las "victorias diplomáticas" de los países atrasados o pobres quedan impresas en un papel y no en la realidad histórica? Como hemos señalado en otras oportunidades, la razón de fondo es tan sencilla como material: **las relaciones de fuerza entre los países están regidas por un orden mundial, el del capitalismo imperialista**, en virtud del cual hay naciones que mandan, someten y explotan, y otras que son obedecen, son sometidas y explotadas. Esta **configuración estructural del sistema de estados nacionales** existe desde que existe el capitalismo –con más fuerza aún desde el capitalismo industrial–, y es la verdad subyacente (aunque a veces sea muy evidente) de las relaciones internas en el "concierto de las naciones". Es esta realidad la que establece quiénes tienen poder de decisión sobre todos los problemas importantes y quiénes no.

Y en el caso de la ONU, ente global fundado a la salida de la Segunda Guerra Mundial para dar estabilidad y sanción formal al *statu quo* geopolítico de la posguerra, esa diferencia está marcada incluso institucionalmente. La Asamblea General es una especie de "parlamento de naciones" que **delibera, discute y vota** (como en el caso que nos ocupa)... pero **no decide**. Sus resoluciones son "indicativas", esto es, no vinculantes. Ningún Estado queda obligado a nada en virtud de esas resoluciones. Por eso Mafalda tenía toda la razón en llamar a los protagonistas de estos foros "los simpáticos inoperantes".

En cambio, el único organismo de la ONU cuyas resoluciones tienen algún peso real (por ejemplo, para resolver intervenciones militares) es el Consejo de Seguridad, de 15 miembros. Pero sólo **cinco países** tienen el poder de vetar toda decisión con su solo voto: EE.UU., Reino Unido, Francia, China y Rusia.(1)

"Buitre malvado, cóbrate esto"

Como reconoce el propio kirchnerismo, la resolución, que no tiene ningún efecto **vinculante** hacia el futuro, mucho menos tiene **valor retroactivo**: el negociado que hicieron los buitres con Argentina no tiene vuelta atrás, y si de algo servirá esta resolución, será en todo caso más adelante, con lo que el efecto puramente "moral" de la "victoria" es doble, si se quiere. Los eventuales beneficiados de esta "recomendación" (no normativa) serán **otros** países; de allí que Cristina pusiera en sus discursos a la Argentina casi en el lugar de país mártir cristiano que se sacrifica por sus congéneres.

Pero mientras tanto, en ese mismo lugar del planeta, Nueva York, el kirchnerismo se guarda sus vaporosos discursos donde corresponde y se dedica a operaciones mucho más tangibles. En la misma ciudad donde se da rienda suelta a la épica anti buitre, con toda discreción y sigilo, los emisarios del candidato oficialista llevan adelante conversaciones (todavía no pueden llamarse negociaciones) con los representantes de las aves carroñeras. Lo propio hacen, también con toda circunspección, los enviados del otro candidato, Mauricio Macri. En uno y otro caso **el objetivo es el mismo: desbrozar el terreno para un acuerdo** que cierre el capítulo default-desacato a la justicia yanqui-imposibilidad de salir a los mercados, **abriendo de esta manera la puerta a un festival de endeudamiento externo**.

Irónicamente, cuanto más fuerte cacarea el kirchnerismo con el discurso "soberanista", más se prepara, no sólo desde el entorno de Scioli sino desde el propio oficialismo, una solución legal para el arreglo con los buitres. Solución que tiene como primera medida la **derogación de la llamada "ley cerrojo"**, que impide hacer a un grupo de acreedores una oferta mejor que a los acreedores que entraron al canje. Otra ironía: es imprescindible derribar ese instrumento legal armado por el kirchnerismo en 2010 para hacer un acuerdo con los hold outs que viole justamente uno de los "principios" de la resolución de la ONU, el de "tratamiento equitativo" a los acreedores.

Y no es la única modificación al esquema legal que hará falta para cerrar el capítulo buitres: "Todos [los asesores económicos de Scioli, Macri y Massa. MY] sugieren, además, la **anulación de la reciente ley de pago soberano**, que induce a los tenedores de bonos a cobrar sus dividendos en Buenos Aires. Como nadie aceptó ese cambio de jurisdicción, las condiciones anteriores serían restauradas con la misma velocidad con que fueron modificadas. Las convocatorias a crear un clima de concordia en el próximo Parlamento apuntan a facilitar esos trámites. A cambio de estas concesiones los economistas de Scioli, Macri y Massa esperan lograr algún alivio en las formas de pago. Apuestan a una quita o a mayores plazos de cancelación de los bonos que recibirán los premiados por la estafa" (C. Katz, "Relatos económicos compartidos", 14-9-15).

En resumen: **en la sede de la ONU en Nueva York vociferando y en la sede de los tribunales de Nueva York pagando**. La "victoria moral" en un foro donde el imperialismo no se obliga a nada (la Asamblea General de la ONU) servirá de taparrabos al nada victorioso arreglo en un foro donde el imperialismo tiene todas las de ganar (la justicia neoyorquina). Así son las cosas: para el electorado, el papel inservible de las resoluciones de la ONU; para los buitres, papeles de deuda, bonos, títulos y dólares billete.

Marcelo Yunes

Notas

1. Que la lista de miembros con derecho a veto sea ésa es un tributo a las relaciones de fuerza mundiales salidas de la Segunda Guerra Mundial. No son pocos los países que se quejan de ese anacronismo, pero la inercia y la conveniencia de las naciones imperialistas son obstáculos nada fáciles de sortear.

Política Nacional

NIEMBROGATE

Políticos de "la república" con las manos en la lata

Fernando Niembro acaba de renunciar a su candidatura por el PRO a primer diputado de la provincia de Buenos Aires, luego de desaparecer también del programa de fútbol que conducía. Todo a raíz de que salieron a la luz los curros mediante los cuales el macrismo le pagaba su "militancia" en el PRO con fondos de la Ciudad.

Un rápido repaso al mecanismo del curro en cuestión es útil para medir la "transparencia" del partido que basa su campaña en "terminar con el clientelismo, el fraude y la corrupción" del gobierno peronista.

Resulta que Niembro y su socio Atilio Meza eran dueños de una empresa que se llama La Usina Producciones, que facturó 23 millones de pesos en contratos con el gobierno porteño. Esta empresa tenía solo dos clientes: el gobierno de la Ciudad y el Banco Ciudad.

Estos contratos fueron para hacer encuestas y cosas así, a pesar de lo cual se realizaron mediante compulsa de precios, un mecanismo que los gobiernos solo están autorizados a usar en caso de tener que hacer una contratación por razones de urgencia. No hay manera de que las encuestas caigan en el rubro urgencias.

Estos dineros se movían en varias cuentas del Banco Ciudad, donde La Usina y sus titulares depositaban y retiraban millones de pesos sin presentar la documentación que justificara su origen. Fue el propio Banco Ciudad el que envió al Procelac (Procuración de Criminalidad Económica y Lavado de Activos) tres reportes de operaciones sospechosas entre 2013 y 2015.

Finalmente, este organismo, por medio de su titular el fiscal Carlos Gonella (procesado a su vez por haberse negado a investigar a Lázaro Báez por lavado de dinero), denunció a Niembro, Meza, Rodríguez Larreta, Carolina Stanley (ministra de Desarrollo Social porteña) y otros funcionarios por lavado de dinero, y debe investigarse si los denunciados perpetraron los delitos de defraudación a la administración pública, violación de los deberes de funcionario público y abuso de autoridad (fuente CIJ, Centro de Información Judicial).

El moño del paquete es que La Usina fue contratada para hacer encuestas aunque nunca había hecho encuestas, que esas encuestas se tercerizaron a verdaderas empresas de encuestas (lo que deja en la oscuridad cuál fue el papel de La Usina en esa actividad), y que Niembro vendió su parte de la empresa por 20.000 pesos enseguida de enterarse de que iba de candidato a diputado.

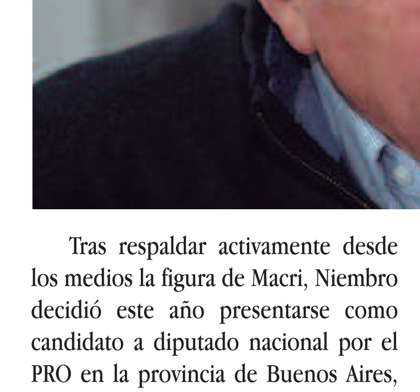
¿Quién es Niembro?

Hijo de Paulino Niembro (dirigente metalúrgico ligado a Vandor en los 60) y de profesión periodista de fútbol, apoyó la candidatura de Menem y se desempeñó como secretario de Comunicación de su gobierno.

En 1997, su esposa, Mirta Regina Brizuela, alquiló un local en La Boca destinado a la Fundación Creer y Crecer, a través de la cual Mauricio Macri desembarcó luego en la actividad política.

A principios de 2001, Niembro integró una comisión de garantías para reorganizar el PJ de la Ciudad. En esos tiempos, su nombre sonó como uno de los posibles candidatos del PJ a gobernar la Ciudad, cuando Scioli y Lavagna no aceptaron. Dos años más tarde se acercó al hoy vicejefe de gobierno porteño Diego Santilli, y juntos comenzaron a trabajar en pos de un acuerdo del peronismo porteño con Mauricio Macri con el propósito de respaldar la candidatura del empresario que entonces conducía Boca.

En 2007, junto a Santilli impulsó Propuesta Peronista, un espacio que buscaba adherentes a la postulación de Macri, que ese año, tras presentase por segunda vez, logró ser electo como jefe de Gobierno porteño.



Tras respaldar activamente desde los medios la figura de Macri, Niembro decidió este año presentarse como candidato a diputado nacional por el PRO en la provincia de Buenos Aires, postulación a la que acaba de renunciar a raíz de las denuncias en su contra.

Sus posiciones como "hombre del fútbol", coherentes con su posición de peronista "no populista", se reflejan muy bien en el reportaje que le hicieron en el 2000 sobre los partidos de fútbol codificados: "Este es un país capitalista, no es un país socialista. Los que quieren ver el fútbol gratis que se vayan a Cuba, que vivan en Cuba... ¿te creés que la Selección te representa a vos? Si te la creíste, te lo hicieron creer mal. La Selección es representante de un gran sentimiento que hay en la Argentina, pero no es de los argentinos". Obviamente, ser estrella de Torneos y Competencias y la Cadena Fox era su destino. Solo que ahora también la corpo lo suspendió.

No hay estado capitalista que no supure corrupción

Esto de inventar empresas truchas para pagar a los aliados políticos con fondos del Estado, no es por supuesto un invento del PRO. Los enjuagues de Cris con Lázaro Báez tienen el mismo mecanismo. Es gracioso ver que en la guerra que se armó por el escándalo Niembro, el FpV y la oposición, al final, terminaron diciendo más o menos esto: "¿Ha visto? Ustedes también roban" (FpV) o bien "Acá robamos poquito en comparación con lo que roban ustedes" (opo).

Igualmente, es notable que la burguesía no pueda consolidar ningún espacio político a fuerza de reivindicar la "transparencia", la "democracia" y la "república". Y que esto no sea solo porque la gente esté más o menos acostumbrada a que "los políticos roban", sino porque cada vez que quieren, desde la derecha, arremeter con esas banderas, les salta algún escandalete simétrico de su lado: Nisman, el mártir de la transparencia, terminó siendo un vulgar puntero vip que cobraba comisión por los "puestos de trabajo" que conseguía. Y ahora, después de que se habían anotado un poroto con lo de Tucumán, salta lo de este chanta que no se acordó ni de inventar facturas truchas para presentar en el banco.

Niembro debe venir robando a manos llenas del fútbol y de la política desde hace años, botín que se sumará a lo que habrá heredado de su papá, que si estaba aliado a Vandor, un burócrata sindical vendido y asesino, no debe haberse muerto pobre precisamente. Pero este escandalete viene bien para refutar, por lo menos, la fantasía de que Macri no va a robar del estado porque ya tiene plata, argumento que hemos escuchado más de una vez. Los gobernantes no roban solo para sí mismos, roban para sus socios, amigos, cómplices, secuaces, etc., y además, la "gracia" es acceder a las arcas del Estado para ofrecer buenos negocios a los capitalistas, como hace Cris con tipos como Cirigliano y Macri con Roggio, por ejemplo.

Lo sentimos mucho, pero parece que en esto de lograr funcionarios honestos, no hay atajos cómodos, y hasta ahora el único que viene acertando en la fórmula es Lenin: "Un fusil en el hombro de cada trabajador".

Porque todos los que se meten a hacer carrera en los partidos patronales ven a la política como el protagonista de esta nota ve al fútbol: "Es un deporte profesional, que hay que pagar. Me tienen que pagar a mí y a mucha gente más. Esto de acostumbrarse a que todo sea gratis era de otro tiempo" (Fernando Niembro).

Patricia Lopez

CONFIRMARON SENTENCIA A PEDRAZA Y SU PATOTA

Celebramos este triunfo y llamamos a no bajar la guardia

En fallo dividido, la Cámara Federal de Casación confirmó la sentencia de 15 años de prisión a José Pedraza, su segundo, el "Gallego" Fernández y de 18 años a Cristian Favale y Gabriel Sánchez, autores materiales del crimen. También lo hizo en relación a los otros cuatro condenados en primera instancia, así como en cuanto a las absoluciones.

La única modificación fue que aumentó en 8 meses la pena de 10 años a dos de los jefes policiales que encubrieron el ataque.

De esta forma, negó el pedido de ambas partes: tanto el de absolución como el de prisión perpetua y juicio a los responsables políticos y empresariales de la emboscada criminal.

Pero, al reafirmar la sentencia, afianza el triunfo histórico obtenido el 19 de abril de 2013, aunque no logramos todo por lo que nos movilizamos.

Durante los años posteriores al primer dictamen, los defensores de la burocracia hicieron mil y una maniobras para lograr la detención domiciliaria de Pedraza y su segundo Fernández (esta última por otorgada por unos meses por un tratamiento quirúrgico).

Ante esta nueva confirmación de la sentencia, el abogado defensor de Pedraza, Froment, apoyándose en el voto a favor de la absolución de una de las camaristas, anticipó que recurrirá ante la Corte Suprema.

Están anunciando que retomarán la ofensiva. La burocracia no se va a quedar de brazos cruzados. Sergio Sassia, quien sucedió como secretario general al dirigente ferroviario encarcelado, expresó en su momento que "fue un hecho desgraciado" y que "confiaban en la inocencia de los compañeros". Ante esta ratificación de la sentencia, por supuesto que se abstuvieron de hacer alguna declaración. Nunca van a defender públicamente al ex titular de la Unión Ferroviaria, pero sí van a tejer nuevas maniobras y argucias legales (y de las otras) para atemperar la condena o lograr el arresto domiciliario de su máximo jefe. El golpe que recibieron fue demasiado fuerte y no se lo perdonan a todos los que luchamos por justicia por Mariano: familiares, jóvenes, trabajadores, militantes de las organizaciones de izquierda.

No debemos bajar la guardia. Ellos no lo hacen. Son nuestros enemigos en la lucha cotidiana en los lugares de trabajo, las fábricas, las aulas. También lo son en los estrados de la Justicia, aunque éste no sea nuestro terreno de todos los días.

Para seguir afianzando el triunfo alcanzado y continuar la pelea por **Perpetua para Pedraza y sus cómplices, es necesario que el próximo 20 de octubre, a cinco años del ataque criminal, los compañeros y familiares de Mariano, el conjunto de la izquierda y todos los sectores independientes volvamos a confluir en un acto unitario para levantar bien alto ante este gobierno, el que resulte ganador en las elecciones de octubre y la podrida burocracia sindical**:

¡Perpetua para Pedraza y su patota!
¡Juicio y castigo a los responsables políticos y empresariales!
¡Fuera la burocracia sindical!

Ana Vazquez

MOVIMIENTO OBRERO

AUDIENCIA PÚBLICA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

El derecho a huelga en el banquillo

"La naturaleza específica de la mercancía vendida trae aparejado un límite al consumo que de la misma hace el comprador, y el obrero reafirma su derecho como vendedor cuando procura reducir la jornada laboral a determinada magnitud normal. Tiene lugar aquí, pues, una antinomia: derecho contra derecho, signados ambos de manera uniforme por la ley del intercambio mercantil. Entre derechos iguales decide la fuerza." (El Capital, Karl Marx)

El jueves 10 del presente mes ha ocurrido un hecho inusual: la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha llamado a una audiencia pública para escuchar distintas voces, a sus "amicus curiae" (amigos de la Corte) así como también a las partes involucradas, con la finalidad de que la "ayuden" a dilucidar y resolver el caso "Orellano, Francisco Daniel c/ Correo Oficial de la República Argentina", en donde se trata el despido de uno de varios trabajadores por organizar asambleas y tomar medidas de fuerza en la sede Monte Grande del Correo Argentino en 2009. No nos detendremos, en este artículo, en el conflicto puntual que en definitiva enfrenta a un sector de los trabajadores del Correo con la burocracia sindical y la empresa dirigida por el gobierno y esa misma burocracia.

"Hasta aquí no hay nada inusual", se dirá usted, paciente lector, pero lo interesante es que el tema por el cual los ministros de la Corte le pidieron asistencia a sus "amigos" estaba referido a quién es la persona que tiene el derecho a declarar la huelga: si son los sindicatos jurídicamente reconocidos por el Estado, o si es un derecho que puede ejercer cualquier grupo de trabajadores de un sector, con la venia o sin la venia de los burócratas sindicales.

Detengámonos un segundo en este aspecto técnico. La Constitución nacional, en su artículo 14 bis, declara: "Queda garantizado a los **gremios**: concertar convenios colectivos de trabajo; recurrir a la conciliación y al arbitraje; **el derecho de huelga**". La pregunta que cabe hacerse acá es qué es el "gremio". Contra lo que muchos pueden pensar, el gremio no es el sindicato, sino el conjunto de trabajadores de una rama de la producción; por lo tanto no serían las organizaciones sindicales quienes detentan este derecho a la huelga, sino simplemente cualquier conjunto de trabajadores de una rama del trabajo. En todo caso los sindicatos son detentadores de este derecho por carácter transitivo, porque ellos son también un conjunto de trabajadores.

Dicho así parece todo muy sencillo, pero nunca hay que olvidar las enseñanzas que siempre contienen los dichos populares, y aquí también vale recordar aquel que reza "hecha la ley, hecha la trampa". Es que el sistema jurídico es una gran superestructura de normas que requieren ser interpretadas, y lo primero que se ensaña en la Facultad de Derecho es que de toda norma se pueden sacar interpretaciones perfectamente antagónicas y contradictorias; o como les gusta a decir a los abogados, "tenemos media biblioteca que afirma una cosa, y la otra mitad que afirma lo contrario". Esta es la forma "jurídico-académica" que tiene la burguesía de reconocer una verdad que el marxismo denuncia sin tantos rodeos: que el derecho es una instancia que está subordinada a la lucha de clases y a las relaciones de fuerza entre las mismas.

En la audiencia pública se pudieron escuchar varias voces. La inmensa mayoría argumentó en favor de la posición que afirma que son los trabajadores, como tales, quienes tienen el derecho colectivo de llamar y realizar una huelga, que este es un derecho "plurindividual" y no exclusivamente de los sindicatos. Pero hubo dos voces disonantes que hablaron en perfecta armonía entre sí: la del representante del Correo Oficial Argentino (parte demandada), una empresa manejada por el gobierno nacional; y la del representante de la UIA (Unión Industrial). Gobierno y patronal a coro contra el derecho a huelga. Así fue como estos dos abogados expusieron la posición que más le conviene a la patronal… y a la burocracia sindical tradicional: ellos argumentaron que "si bien la titularidad del derecho está sobre el trabajador, este no tiene el derecho al ejercicio, sino que este queda en poder exclusivo de los sindicatos



con personería gremial reconocidos por el gobierno nacional".

Expliquemos qué significa este juego de palabras entre "titularidad" y "ejercicio". Lo que estos buenos hombres están diciendo es algo así como que vos tenés el derecho (titularidad) de respirar, pero lo que no podés hacer es ejercerlo mediante la acción (ejercicio) de tomar aire y luego exhalarlo. Es un derecho "moral", pero no necesariamente real.

El porqué de tanto debate alrededor de este punto es sencillo. Reconocer el derecho de cualquier grupo de trabajadores a declararse en huelga sin el apoyo de la burocracia sindical, o directamente contra ella, sería un golpe duro contra el modelo peronista de sindicato único controlado por el Estado (burgués). Les abriría una brecha a los trabajadores antiburocráticos para imponer sus reclamos y exigirle al Estado que los reconozca legalmente como tales.

Esto no es una mera cuestión teórica o jurídica. Recordemos que cuando fue la heroica lucha de los trabajadores de Gestamp, tanto la burocracia del Smata del crápula de Pignanelli, como el Ministerio de Trabajo de la Nación y luego el de la provincia de Buenos Aires, argumentaban que en la fábrica "no había ningún conflicto, que era simplemente una acción plurindividual (sic) y no una lucha obrera" y que por lo tanto no tenía ninguna cobertura legal. Fue necesario que los trabajadores tomaran la histórica medida de treparse al puente-grúa y de paralizar toda la industria automotriz del país, para que se los reconozca como trabajadores en huelga, y hasta la presidenta de la nación les dedicó en cadena nacional uno de sus acostumbrados discursos gorilas y antiobreros. Pero el caso de Gestamp es sólo un ejemplo de los muchos que ocurren cotidianamente y que terminan en despidos impulsados por el gobierno, la patronal y, cuando no, la repodrida burocracia sindical.

El tema es tan profundo que puso a la Corte Suprema en un serio aprieto. Tenía que fallar en favor del derecho de los trabajadores, o en favor del derecho de la burocracia (y en definitiva de la patronal) de mantener encorsetadas las luchas obreras. Acá lo que dice la ley queda reducido a su mínima expresión, el Estado es burgués y por lo tanto la Corte Suprema está para defender el dominio del capital por sobre los trabajadores. Pero el nuestro es un país que aún está bajo la influencia (lejana) del Argentinazo: la Corte debe pensar una y mil veces si se puede fallar abiertamente contra el derecho a huelga o si es necesario ceder ante la presión que viene desde abajo.

Ante este dilema, el presidente de la Corte Suprema, Lorenzetti, demostró ser un hombre de relativa habilidad política. Durante toda la audiencia pareció argumentar en favor del principio de que el derecho a huelga está en las manos de los trabajadores y no exclusivamente de los sindicatos, inclusive llegó a poner en serios aprietos al representante gubernamental del Correo Argentino; pero finalmente, como si fuera un número 2 de cualquier equipo chico de fútbol, tomó la pelota y la pateó al corner. Al terminar la sesión se declaró sorprendido ante las declaraciones de las partes, y en contradicción con lo que analizaron todos los jueces anteriores que dictaron las dos sentencias precedentes, él "descubrió" que en realidad el juicio en cuestión no trataba sobre el derecho a huelga, sino sobre el derecho a reunión; abriendo la puerta para fallar tanto a favor como en contra de los trabajadores, pero sin resolver la cuestión de fondo respecto del derecho a la huelga que tienen los trabajadores.

Desde ya que cualquiera sea el argumento que quiera utilizar la Corte, lo que corresponde es la reinstalación de los despedidos en su puesto de trabajo y la plena libertad sindical para que ellos se organicen como ellos mismos lo decidan. Pero lo que esta audiencia pública puso en evidencia es que en última instancia no va a ser la ley, y menos aún una corte judicial, ni aun la que se quiera declarar más "progresista", quien vaya a velar por los derechos de los trabajadores. El derecho a huelga es un derecho que fue arrancado históricamente por la lucha de los trabajadores, y si fue reconocido parcialmente por la ley, fue simplemente porque la burguesía no pudo hacer otra cosa; y que por lo tanto será mediante la lucha y la organización independiente de todo sector patronal que tanto este derecho como todas las aspiraciones y reivindicaciones de los trabajadores van a ser conquistadas.

MARTÍN PRIMO

OTRO NIÑO MUERTO POR DESNUTRICIÓN EN EL IMPENETRABLE CHAQUEÑO

El modelo del exterminio silencioso

La muerte de Oscar Sánchez en el Hospital Pediátrico de Resistencia dejó al descubierto que, en las postrimerías de la supuesta década ganada del gobierno kirchnerista, el drama de la pobreza y la mortalidad infantil se profundiza a pasos agigantados. Las causas del fallecimiento del niño Qom, que padecía tuberculosis derivada de un cuadro de desnutrición aguda, deben atribuirse a la marginalidad y el abandono al que están sometidas las comunidades originarias que resisten en el noreste de nuestro país a pesar de las políticas con las que gobierno nacional y los gobiernos provinciales pretenden hacerlos desaparecer.

Cuando los índices del INDEC no logran ocultar el escándalo de la pobreza

En lo que va del año ya son seis las muertes que tomaron estado público (porque deben ser muchas más las que el gobierno oculta) de chicos indígenas en Chaco a causa de la pobreza por responsabilidad de la desidia del gobierno. Es difícil de imaginar un cuadro de situación de mayor abandono por parte del Estado que el de Oscar Sánchez, que tenía en años de edad poco más de lo que pesaba en kilos y entró al Hospital Pediátrico de Resistencia con un cuadro de desnutrición, tuberculosis y meningitis.

A fines del año pasado se dio a conocer un caso similar, el de Nestor Femenía, un chico de apenas siete años que murió también de tuberculosis derivada de la desnutrición luego de pelear semanas por su vida en el mismo hospital.

Es que los números truchos de INDEC, que está bajo la intervención del gobierno nacional desde el año 2007, ya ni siquiera resisten un análisis de validación cuando se trata de muertes evitables, todo el mundo sabe que las estadistas de este organismo son una burda caricatura.

Según los estudios sobre la situación social del país realizado por el sociólogo y Profesor de la Universidad de Buenos Aires Agustín Salvia para el Observatorio de Deuda Social Argentina (UCA) habría en el país unos 3 millones de trabajadores desempleados. Es decir, un 15% de la población sin trabajo, a la que además hay que sumarle el padecimiento de vivir sin cloacas, electricidad, agua potable, en barrios sin asfaltar. Es evidente que en estas condiciones tener acceso económico a comprar un alimento e incluso cocinarlo bajo condiciones mínimas de salubridad se hace muy difícil. Por esta situación de supervivencia a la que están sometidos es que entre ellos se encuentra un 5% que se ubica en la situación catalogada como "inseguridad alimentaria aguda" y otro 7% en "inseguridad alimentaria moderada" esto da como resultado un 12%, es decir unos 5 millones de personas, con inseguridad alimentaria dentro de cuyas familias hay unos 250.000 niños que sobreviven con desnutrición crónica. En este sentido, está claro que las últimas mediciones del INDEC del año 2013, que indicaban un 4% de pobreza y un 1% de indigencia, no cierran por ningún lado.

De hecho, trabajadores del INDEC nucleados en la comisión interna de ATE, han realizado estudios paralelos que arrojaron resultados totalmente diferentes. Según las últimas mediciones realizadas por éstos, en el segundo semestre del 2014 el índice de pobreza escalo a la cifra de 25,1% y la indigencia se situó en el 5,6%. Además, según este mismo estudio en el noreste del país habría 39,3% de pobreza lo cual explica que cada vez sean más en la zona las muertes evitables de niños a causa de la desnutrición.



Los "casos aislados" son demasiados

En todos los casos de muertes por causadas por la miseria y la desnutrición las respuestas del gobierno parecen calcadas de un manual de negación y ocultamiento basado en los números alterados de las estadísticas oficiales que hemos citado anteriormente. El catálogo oficial de respuestas va desde afirmar que se trata de "casos aislados" pasando aseverar con supuestas pruebas médicas que hay "otra enfermedad (en el caso de Oscar Sánchez una discapacidad) de base que genera la desnutrición" hasta la más descompuesta de todas las excusas que es la que pone toda la responsabilidad sobre las mismas víctimas como cuando hace algunos meses Juan Carlos Goya, secretario de Derechos Humanos de Chaco, aseguró que el hecho de que los pobres chaqueños coman de la basura es una cuestión cultural. Es evidente que nadie que no sea del rebaño de obsecuentes de Cristina Kirchner se traga ya este rejunte de justificaciones berretas.

Resulta escandaloso el uso de estas respuestas teniendo en cuenta que los "casos aislados" de los que habla Jorge Capitanich están lejos de ser tales cuando en Argentina hay una muerte por desnutrición cada 10 horas según el último informe de estadísticas vitales del Ministerio de Salud de la Nación del 2013. Por otro lado, no hace falta tener conocimientos de medicina para darse cuenta que la misma discapacidad que tenía Oscar desde el nacimiento, una hidrocefalia no evolutiva a la que el comunicado oficial del gobierno atribuye la causa de su muerte, resultó ser una dolencia generada por el curso de un embarazo de una madre que también padecía un cuadro de desnutrición y tuberculosis al momento de la gestación lo que causó una enfermedad llamada eclampsia que produjo que Oscar desarrollara una hidrocefalia. Por último, Héctor Sánchez, el papá de Oscar, negó enfáticamente haber recibido ayuda del gobierno: "No recibimos nada de ayuda, nunca. Ni una silla de ruedas nos dieron, se la consiguió un familiar. Mire dónde vivimos: esto no es una casa, es un rancho... una carpa. Venía el enfermero, nos hacían llenar papeles, y después nada" afirmó en una entrevista para TN. También su tío desmintió al gobierno atestiguando que el chico se alimentaba a base de "mate cocido y tortas a la parrilla (…) una vez al mes llega una caja por familia, con harina, una bolsa de fideos de medio kilo, un aceite y un kilo de azúcar. No alcanzan para nada. No viene carne y sólo a veces llega leche".

En efecto, si es verdad que la extrema problema en Chaco, Formosa y otras provincias del interior argentino es un padecimiento que se viene arrastrando de gobiernos anteriores es porque es un producto de la barbarie de un sistema, basado en la explotación del hombre por el hombre, que condena a millones de personas a la opresión, la marginación y la pobreza mientras una minoría se reparte las ganancias de la explotación y el saqueo a los que menos tienen. Y en este sentido, el gobierno Kirchnerista cumple muy bien su rol de garante de los intereses de la burguesía, manteniendo el statu quo de la pobreza y concediendo lo mínimo necesario para que la cuestión no se desborde en un estallido popular como el del 2001.

Las medidas del gobierno: paliativos e indiferencia

Como era de esperarse, los representantes del gobierno han salido a defender a capa y espada las supuestas ganancias del mismo en materia de progreso social y económico en el Chaco. Sin embargo, no hace falta detenerse mucho a analizar las políticas que lleva a cabo el gobierno en este sentido para caer en la cuenta que no son más que estrategias cosméticas, paliativos necesarios para sostener el estado de las cosas.

Los hospitales y puestos sanitarios creados en Chaco no resultan medidas suficientes para atacar un problema que es a todas las luces endémico. Hospitales nuevos en los que se caen los techos o que funcionan solamente con tres médicos para atender a miles de personas y sin especialistas en las enfermedades más habituales en una zona castigada por la miseria como la tuberculosis, el mal de Chagas, la parasitosis etc. De nada sirve inaugurar edificios muy modernos por fuera en época de elecciones si no cuentan con el personal y equipamiento mínimo para la demanda que tendrán que atender. Todo esto si es que se tienen los medios para llegar al hospital desde el monte que no es la mayoría de los casos. La situación se agrava si se tiene en cuenta que según denuncia el vocero del Centro de Estudios Nelson Mandela, ONG que sacó a la luz este caso, no hay un seguimiento adecuado de los pacientes, ni tampoco insumos suficientes para tratamientos que suelen ser prolongados. De hecho, al contrario de lo que afirma el gobierno cuando dice que el caso estaba siendo monitoreado y correctamente tratado, el 6 de julio de 2014 fue la última vez que Oscar recibió el tratamiento debido justamente a falta de insumos.

A todo esto hay que sumarle el hecho aberrante de que muchos médicos se niegan tocar a los indígenas y que denuncian que por este motivo prescriben ibuprofeno para todo. Esta deshumanización que sufre el sistema hospitalario es producto de la discriminación y el racismo que azota a las comunidades originarias. Los crímenes contra estas son moneda corriente en las provincias del noreste argentino sin que al gobierno mueva un pelo por encontrar a los responsables o hacer algo para modificar esta situación.

Mientras todo esto está ocurriendo, en la intersección de la Avenida 9 de Julio y la calle Hipólito Yrigoyen, el acampe de los pueblos qom, pilagá, wichi y nivaclé de la provincia de Formosa resiste hace siete meses sin que el gobierno se digne siquiera a escucharlos. Son en total 35 familias, que han pasado cientos de noches durmiendo en la intemperie, soportando las lluvias y el frío del invierno en la Ciudad.

A unos pocos metros de acampe, el 15 de junio el gobierno inauguro el monumento a Juana Azurduy con la presencia del presidente de Bolivia, Evo Morales. Los representantes del acampe Qopiwini iban a marchar al acto para reclamar una vez más que se atendiera su causa pero el Secretario de Derechos Humanos, Martín Fresneda, los presionó y hasta los amenazó personalmente para que no fueran. Luego, les aseguró que se abrirían canales de comunicación para subsanar sus reclamos por lo que decidieron no marchar. Lamentablemente, los representantes del acampe aún confían en las palabras del mismo gobierno que los quiere exterminar mediante la indiferencia y la discriminación y esto resulta a las claras un problema para organizar la lucha.

Sin embargo, la muerte de Oscar les dio un motivo más para seguir resistiendo y el camino en este sentido tiene que ser la lucha independiente para seguir denunciando al gobierno de Gildo Isfran y al Gobierno Nacional por la persecución y el asesinato de los pueblos originarios y porque se les restituyan los derechos sobre las tierras que les han sido usurpadas.

Verónica R.

En el mundo

MILES Y MILES DE REFUGIADOS SIN AMPARO: EL VERDADERO ROSTRO DE LA "HUMANITARIA" UNIÓN EUROPEA

"Lágrimas de cocodrilo"

POR CLAUDIO TESTA



"Con la opinión pública a favor como nunca, los países europeos no han sido capaces de ponerse de acuerdo para acoger a los refugiados. Se secaron las lágrimas de cocodrilo. Los gobiernos europeos ya no lloran emocionados en entrevistas, tuits o ruedas de prensa con gesto compungido, con la palabra 'drama' en la boca. Ahora se han sentado a hacer política de verdad y ha florecido lo más cruel: Europa no existe, es un chiste sin gracia contado a 28 voces discordantes."
(Juan Luis Sánchez, "Se secaron las lágrimas de cocodrilo", *eldiario.es*, 14/09/2015)

"Las vallas de alambre de púas, las fronteras cerradas y la detención de los refugiados se han mezclado con el coro de recriminaciones mutuas entre los líderes europeos. Hoy el continente está más dividido que nunca por la crisis, incapaz de ponerse de acuerdo sobre las cuotas [de refugiados], y poco dispuesto a permitir el libre movimiento entre sus estados miembros. Un día después de que los planes de reubicación de refugiados fueron estancados por los ministros de Interior de la UE, muchos países como Alemania cerraron sus fronteras…"
(Tony Paterson, Leo Cendrowicz, "Refugee crisis: Divisions leave Europe paralysed as borders close to refugees", *The Independent*, September 15, 2015)

Tiene razón el periodista del Estado español, Juan Luis Sánchez, cuando denuncia que **"se secaron las lágrimas de cocodrilo"** de **todos** los gobiernos europeos en relación a los refugiados. Incluso la "piadosa" Angela Merkel dejó de lado sus disimulos, pasó actuar como lo había hecho con Grecia y finalmente les ha cerrado la puerta en la narices a los refugiados.

La semana pasada, habíamos ya advertido que "no hay que tener la menor confianza en las inesperadas bondades de la canciller". Esto se verificó muy pocos días después.

En su momento, explicamos que la actitud inicial del gobierno del imperialismo alemán no estaba dictada por motivos "humanitarios" –que no existen en su cabeza para ningún tema– sino de *Realpolitik*.

La presión más importante fue la reacción favorable a la acogida de refugiados de amplios sectores populares… que a su vez representan votos y consenso para el gobierno alemán. Esta primera impresión la confirman ahora informes directos de militantes de izquierda alemanes. Manuel Kellner, redactor del *Sozialistische Zeitung*, describe así la reacción popular mayoritaria:

"Estas últimas semanas la llegada de refugiados y refugiadas ha suscitado en Alemania un masivo movimiento de acogida, apoyo y solidaridad. Las portadas de los diarios y los medios alemanes e internacionales se hacen eco de la nueva cultura de 'bienvenida' alemana. En las estaciones de Munich, Frankfurt, Colonia y muchas otras ciudades se concentran cientos de personas para recibir con aplausos a los refugiados que llegan en tren. Se les ofrecen flores, bebida y avituallamiento. También, apoyo económico. Una multitud de gente se presta voluntaria para distribuir ropa, ocuparse de las niñas y niños, ofrecerles cursos de alemán o dispensarles lo que fuera necesario.

"Es un movimiento que crece día a día. Clubes de fútbol organizan equipos internacionales compuestos entre refugiados y quienes juegan en la liga a diferentes niveles. Miles de personas, no vinculadas a asociaciones o a partidos políticos, se organizan espontáneamente para prestar ayudar a las y los refugiados.

"Es sobre todo mucha la gente joven (entre la que se encuentran gente inmigrante o de origen no alemán) la que se compromete en este movimiento de solidaridad de forma muy concreta, basada en la ayuda práctica a las y los refugiados, codo a codo con los militantes antifascistas, radicales de izquierda, revolucionarios. ¡Muchos jóvenes se comprometen!

"En los programas de la televisión pública así como en las grandes cadenas privadas, se multiplican los reportajes, los debates y las emisiones de todo tipo a favor de las y los refugiados y de su integración y lo que prima siempre es el entusiasmo por la integración.

"Las discusiones giran en torno a la cuestión de cómo poder hacer aún más para aliviar la suerte de las y los refugiados, cómo hacer para vivir juntos y cómo podría imponer el gobierno alemán, en el seno de la UE, la generalización del recibimiento generoso, la ayuda inmediata y eficaz y la integración de la gente refugiada. 'Bienvenidos refugiados' es el lema que, hasta ahora acapara el debate público…"[1]

Por supuesto, no han faltado voces contrarias: "Esto contrasta vivamente con las movilizaciones xenófobas y antimusulmanas de Pegida [extrema derecha] y la oleadas de actos violentos organizados por los neonazis de todo tipo contra los centros de acogida de refugiados y la gente inmigrante, muy a menudo apoyados por 'ciudadanos cabreados', que llegan con sus hijos para vociferar su odio, incluso con amenazas de muerte contra los que organizan los centros de acogida y de alojamiento". (Kellner, cit.)

Pero lo notable de esto es que **han quedado en minoría**: "Así pues, ahora nos encontramos ante una **polarización extrema de sentimientos** en la población alemana y son los sentimientos de solidaridad los que son **hegemónicos**". (Kellner, cit.)

Pero la actitud inicial del gobierno alemán no sólo se explica por motivo "internos". Como recuerda Kellner, "apenas ayer, en las caricaturas, Merkel y Schauble aparecían con el bigote de Hitler y el casco de hierro de la Werhmacht por su actitud ultra-dura contra el pueblo griego. Ahora, se les cita como la encarnación del principio humanitario y del humanismo, como el buen ejemplo frente Hungría, Dinamarca y el resto de brutos". (Kellner, cit.)

Pero este "teatro" de una Merkel y un Schauble "humanitarios" duró muy poco… Cuando la citada reunión de ministros de Interior de la UE del lunes 14 no llegó a un acuerdo, el gobierno alemán **también cerró sus fronteras**.

La Unión Europea otra vez con fronteras de muros y alambres de púas

La Unión Europea ha sido totalmente incapaz de lograr un mínimo acuerdo para un "reparto" de refugiados. Y la ficción de una integración que había dejado atrás las fronteras del pasado, se ha desmentido en pocos días. Los muros, los alambres de púas y los guardias están de vuelta como en las peores épocas.

El "verso" de una UE que ya estaba "superando" a los estados nacionales, ha sido muy útil cuando se trata de imponer planes atroces de hambre y miseria, como al pueblo griego. Se los legitima en nombre de "Europa" y no de sus verdaderos y principales gestores y beneficiarios, el capital financiero imperialista alemán y francés. Tras la pantalla de "Europa" y de su "Unión", esos dos imperialismos, más allá de sus contradicciones, han logrado hacer pasar las peores medidas contra los trabajadores y los pueblos europeos.

Dicho de otro modo: la todopoderosa Unión Europea, hoy regida por Alemania, sólo existe cuando hay que operar contra los trabajadores y los sectores populares de Europa.

¿Políticas opuestas o complementarias?

Lo sucedido pone también en duda la verdadera política del gobierno alemán. Aparentemente, no ha habido líneas más opuestas que las del gobierno conservador de Hungría, encabezado por Viktor Orbán, y la de Angela Merkel. El primero levantó muros y alambradas de púas, su policías apalean sin piedad a los refugiados sean hombres, mujeres o niños, y ahora va a condenar hasta a cinco años de cárcel a los que han logrado detener. En cambio Merkel, inicialmente, abrió las fronteras y no reprimió a nadie.

Sin embargo, basta ver un mapa de Europa central para advertir que lo de Orban es **muy útil** para Berlín y otros gobiernos de la UE. Con el muro y la represión, Orbán ha **cerrado la ruta principal** a Alemania (y Austria). Y ahora, para llegar, deberán aventurarse por Serbia, Croacia y Eslovenia, una ruta mucho más difícil y peligrosa, aunque formalmente no se cierren las fronteras de esos países.

Las sospechas –que ya se están planteando en la prensa europea– se refuerzan con el hecho de que Merkel y Orbán **pertenecen a la misma organización política**: el Partido Popular Europeo… que no ha hecho ninguna crítica ni menos sancionado al furioso racista de Budapest.

Lo cierto es que Orbán –como advierte una periodista española– "no es un **actor aislado**. Más bien **hace parte del trabajo sucio de la Unión Europea**. Ahora cierra por completo la valla con alambre de púas levantada en la frontera con Serbia. Semanas atrás controlaba los tiempos de los desplazamientos de los refugiados para retrasar su llegada a Austria, reteniéndolos en los campamentos… En el peor de los escenarios el gobierno húngaro seguirá ejerciendo su papel de poli malo".[2]

Notas:

1.- Manuel Kellner, "¡Bienvenidos refugiados!", Viento Sur, 11/09/2015.

2.- Olga Rodríguez, "Once reflexiones a la vuelta de Hungría sobre esta crisis de refugiados", eldiario.es, 14/09/2015.

Multiplicar las movilizaciones en apoyo a los refugiados y migrantes

En medio de una de la crisis más graves vividas por la Unión Europea, es hoy una tarea de primer orden multiplicar las protestas y movilizaciones en apoyo a los refugiados y migrantes.

Para eso, aunque con grandes desigualdades en los distintos países, hoy es posible apoyarse en la ola de simpatía y solidaridad con los refugiados. Aunque con grandes desigualdades, esto se ha dado en toda Europa y no sólo en Alemania.

Incluso en países del Este europeo, como Hungría, donde es más fuerte el racismo en que se apoya Orbán¸ surgen sectores que lo enfrentan. En Budapest, una gran manifestación –de más de 10.000 personas según Euronews– desfiló el domingo 13 repudiando a Orbán y solidarizándose con los refugiados.

La importancia de impulsar estas movilizaciones se redobla porque, generalmente, son **sectores de la juventud** los que rechazan el racismo y las políticas de sus gobiernos. Es una oportunidad también para ganar a nuevas generaciones para una lucha política más general contra los distintos gobiernos de la Unión Europea, y explicar la verdadera naturaleza de este engendro del capitalismo imperialista. **(C.T.)**

En el mundo

REINO UNIDO: ARRASADOR TRIUNFO DE JEREMY CORBYN EN LAS ELECCIONES INTERNAS DEL PARTIDO LABORISTA

Un nuevo panorama político que puede reflejar cambios más profundos

POR CLAUDIO TESTA

En *Socialismo o Barbarie* Nº 346 (27/08/2015)[1], hablábamos de algunas buenas sorpresas que estaba dando el panorama político del Reino Unido… Es algo que contrasta en el escenario europeo con el desastre de Syriza, la capitulación de Tsipras, que tiene repercusiones negativas que van más allá de las fronteras griegas.

La última novedad es el **triunfo arrasador** de Jeremy Corbyn en las elecciones de "Labour Leader" (líder del Partido Laborista) a nivel de todo el Reino Unido. Logró el 60% de los votos contra un 20% del candidato que le seguía en la votación.

Esto ha sido un **"bombazo" político**, que ha desatado las iras de la mayor parte de la prensa y demás medios de falsificación… y ha generado entusiasmo en los sectores juveniles, populares y de trabajadores que en los últimos tiempos se vienen movilizando.

Lo de Corbyn es parte de un proceso más global

Después de las fraudulentas elecciones de mayo pasado en el Reino Unido –en que una minoría de votos conservadores logró transformarse en una mayoría absoluta en la Cámara de los Comunes– comenzó una **reacción por abajo** que está poniendo en aprietos al gobierno archireaccionario de David Cameron. El rotundo triunfo de Corbyn contra el establishment neoliberal que maneja el laborismo británico desde los 90, es un aspecto o reflejo de ese fenómeno.

Esto tiene varias vertientes. Comenzó con un **movimiento anti-austeridad** que generó importantes **movilizaciones populares** en las calles y también **huelgas de gran impacto**, como las del "Tube" (subte) de Londres y los trenes, que generaron caos en la capital en julio y agosto.

Asimismo, a poco más de un mes de las elecciones de mayo, el descontento se expresó en grandes **marchas anti-austeridad**, que fueron las protestas más numerosas desde las que repudiaron en 2003 la intervención junto con EEUU en la guerra de Irak. Y ahora, con la **crisis de los refugiados**, muchos también salieron a la calle, en Londres y numerosas ciudades, a repudiar la barbarie racista de Cameron y en defensa de los migrantes.

Pero el acontecimiento más "original" se ha dado a nivel político. Jeremy Corbin es un diputado laborista "de izquierda" imbatible en su distrito del norte del Gran Londres, pero sin mayor peso en el aparato del Labour a nivel nacional. De los 232 diputados que tiene hoy el laborismo en la Cámara, con Jeremy Corbyn sólo están alineados apenas 20.

El secreto de su triunfo es que, al postularse como "Leader" en las elecciones internas laboristas, surgió un **movimiento masivo de apoyo a su candidatura**… movimiento del que probablemente Corbyn fue el primer sorprendido.

Mientras los candidatos del aparato se dividían en camarillas a cual más reaccionaria que sólo hacían campaña por los medios, la candidatura del "outsider" Jeremy Corbyn –que al principio parecía meramente "testimonial"– comenzó a tomar vuelo. Salía a la calle o convocaba una reunión y rápidamente aparecían centenares y luego miles que lo apoyaban. Muchos de ellos ni siquiera eran afiliados al desprestigiado Partido Laborista. Por eso, se inició un **movimiento de afiliación masiva para votar en las elecciones internas**. Eran parte de la misma gente que participaba de las movilizaciones anti-austeridad.

Estas señales motivaron también **un giro en sectores importantes del sindicalismo**. El tradicional movimiento sindical británico sigue agrupado esencialmente en el Trade Union Congress (TUC)[2]. Desde los gobiernos de Margaret Thatcher (1979 a 1990) –que marcaron mundialmente junto con Reagan en EEUU el inicio de la ofensiva neoliberal–, la clase trabajadora y el movimiento obrero británico vienen recibiendo golpes demoledores, en especial en el sector privado… Y, como las burocracias sindicales del resto del planeta, las del TUC no opusieron una resistencia unida ni estuvieron a la altura del desafío.

El TUC tiene históricamente **relaciones estrechas con el Partido Laborista** –por ejemplo, suele sostener sus campañas electorales–. Pero, desde fines de los 90, el vuelco hacia el neoliberalismo de las direcciones laboristas de Tony Blair y Gordon Brown –el llamado "New Labour" (Nuevo Laborismo)– produjo **crecientes "cortocircuitos" con el TUC**, y no sólo con sus bases sino **también con las burocracias**. Es que los gobiernos del New Labour, desde 1997 a 2010, fueron un desastre, que además abrieron las puertas al regreso de los conservadores.

La popularidad que fue logrando la candidatura de Corbyn y las contradicciones del TUC con las corrientes social-liberales que vienen dirigiendo el Labour, volcó a un sector importante de sindicatos a apoyarlo. Y no se trata de pequeñas organizaciones. El UNISON (empleados públicos), tiene, por ejemplo, 1.300.000 afiliados, entre los cuales hay un sector afiliado al Partido Laborista. Esto debe haber pesado también en la balanza electoral laborista.

El aplastante triunfo de Corbyn presenta la combinación compleja de un **movimiento desde abajo**, con la **movida de un sector nada despreciable de los aparatos sindicales** que quieren "recuperar" a un Partido Laborista que antes operaba en buena sintonía con ellos.

El 5 de octubre, prueba de fuerza con los "tories" en Manchester

El reelecto gabinete conservador de Cameron ha redoblado las medidas neoliberales. Las privatizaciones están llegando al colmo. Ahora pretende privatizar la National Gallery… Es como si Francia rematara el Louvre, o el Vaticano, la Basílica de San Pedro.

Pero Cameron es hoy un gobierno claramente minoritario, nacido de la alquimia del sistema electoral británico. Si las movilizaciones, huelgas y protestas fuesen en ascenso, se abre el interrogante de su continuidad.

Del 4 al 7 de octubre, en Manchester, habrá una nueva batalla sobre ese punto. En esos días sesionará allí la conferencia anual del Partido Conservador (tories). Importantes sindicatos del TUC (en primer lugar, la UNISON), las Asambleas Populares anti-austeridad y las organizaciones de izquierda convocan a una serie de movilizaciones. Las movilizaciones comenzarán con una manifestación el domingo 4 convocada por el TUC con la consigna "No a la austeridad; sí a los derechos de los trabajadores". En los días siguientes, las Asambleas Populares, bajo la consigna "Retomemos Manchester", organizan una serie de acciones, desde un cerco de repudio a la estación de ferrocarril donde llegarán delegaciones tories, hasta nuevas marchas, bloqueos, etc.

Lo de Manchester podría ser un primer test de en qué medida el cambio por Jeremy Corbyn al frente del laborismo contribuye a una **movilización extraparlamentaria** que logre cuanto antes **echar a los tories del gobierno**.

Notas:

1.- "Reino Unido: ¿Hacia un Syriza-Podemos británico? - La sorpresa de Jeremy Corbyn", *Socialismo o Barbarie*, Nº 346, 27/08/2015.

2.- El TUC opera sólo en Inglaterra y Gales. En Escocia existe un Scottish Trades Union Congress y en Irlanda del Norte (Ulster) hubo divisiones por la cuestión nacional



Un fenómeno internacional

Como el mismo Jeremy Corbyn lo caracteriza[1], su vertiginoso triunfo es parte de un fenómeno internacional, de surgimiento y ascenso de movimientos políticos como los de Syriza en Grecia, Podemos en el Estado español y, recientemente, el de Bernie Sanders, senador de EEUU, que **se presenta como candidato "socialista"** en las primarias presidenciales del Partido Demócrata.

Estos movimientos, partidos y corrientes políticas son "anti-neolibelares"; pero, por supuesto, no son anticapitalistas ni menos aún revolucionarias. Lo que objetan es la configuración que el capitalismo ha asumido en las últimas décadas, en el sentido de liquidar las conquistas sociales y las concesiones que aún restan del siglo pasado, imponiendo la explotación y las desigualdades cada vez más brutales.

Para terminar con eso, no se proponen impulsar revoluciones, ni tampoco acabar con el capitalismo reemplazándolo por otro sistema social. Sin embargo, objetivamente, la aparición de estos movimientos reflejan una tendencia **muy progresiva** a **cuestionar las barbaridades del capitalismo** actual.

Después de las graves derrotas del movimiento obrero a fines del siglo pasado, y sobre todo del derrumbe y la restauración capitalista en los Estados que se decían "socialistas" y "comunistas", es lógico que el recomienzo tenga **grandes limitaciones**.

De todos modos, aunque sin el menor sectarismo, esas limitaciones tampoco pueden ser ignoradas. Allí está, por ejemplo, el desastre de la traición de Tsipras y de la mayoría de Syriza, cuyas graves consecuencias recién comienzan a sufrirse a escala europea.

Teniendo en cuenta esa dolorosa experiencia, una de las primeras cosas que los votantes por Corbyn deberían hacer, es reclamar que como nuevo "leader" del Labour Party, se ponga al frente de las movilizaciones obreras y populares para terminar con el gobierno de Cameron y su "austeridad". Esto exigiría, simultáneamente, barrer a la burocracia neoliberal que hoy constituye el aparato laborista.

Por último, pensamos que el reaseguro de que no se desperdicien estas oscilaciones favorables ni las luchas obreras y populares en curso, es la construcción de alternativas independientes y de organizaciones socialistas revolucionarias.

C.T.

Nota:

1.- "Jeremy Corbyn, interview", *The Guardian*, 07/08/2015.

EN EL MUNDO

La corriente Socialismo o Barbarie consolida su presencia en Europa

Desde la redacción del periódico Socialismo o Barbarie entrevistamos a nuestro compañero Alejandro Castaño de la juventud del Nuevo MAS. El compañero viene de realizar un viaje por Europa como parte de una delegación internacional de nuestra corriente, que se propone avanzar en el trabajo político en el Viejo Continente.

SoB: Contanos en qué consistió tu viaje.

A.C- Llegamos a Francia el 25/7. Al día siguiente arribamos en Bélgica donde participamos del "Campamento de jóvenes revolucionarios" organizado por el Secretariado Unificado – Cuarta Internacional. Allí estuvimos toda la semana. De allí volvimos a Francia, para participar en la Universidad de Verano del NPA (Nuevo Partido Anticapitalista). También estuvimos allí una semana. Luego nos trasladamos a España, donde realizamos la primera Escuela de Formación de Socialismo o Barbarie Europa.

SoB: ¿Cuál era el objetivo del viaje?

AC- Desde la corriente SoB venimos realizando importantes esfuerzos para poder empezar a ser parte de la vida política en Europa, que es uno de los principales centros de la lucha de clases internacional y con una importantísima tradición socialista. En los últimos años se constituyeron núcleos de nuestra corriente en Francia y España. El objetivo de este viaje era ayudar a la consolidación del trabajo político en el continente. Por esto mismo participamos en distintas instancias de debate político de la izquierda en diferentes países.

SOB: ¿En qué consistieron esas instancias?

AC- El campamento de jóvenes del S.U. es una instancia internacional que se realiza anualmente, con el objetivo de procesar a lo largo de una semana diversos debates de la agenda política. Funciona como una instancia de formación, construcción e intercambio político entre delegaciones de distintos países. Se realizan varios talleres organizados por temática y plenarios generales. Desde la corriente SoB participamos con el objetivo de alentar el reagrupamiento internacional de los revolucionarios, sobre la base de la independencia política de clase.

La Universidad de verano del N.P.A. es también una instancia anual que se realiza en Francia. El N.P.A. es un partido francés orientado por el S.U., es una organización amplia anticapitalista dentro de la cual intervenimos políticamente. La Universidad del N.P.A. funciona con una dinámica similar al del campamento del S.U., pero centrada en la intervención del partido francés.

Una compañera de nuestra corriente en España participó también de la escuela de verano de los camaradas de I.Z.A.R. (Izquierda Anticapitalista Revolucionaria), organización española surgida tras la disolución de Izquierda Anticapitalista (que era la sección del S.U. en ese país). I.Z.A.R. continua reivindicando la construcción de partidos revolucionarios con una estrategia de independencia política de clase, y por eso se niegan a disolverse dentro de fenómenos como el de PODEMOS.

Por último, pero no menos importante, la escuela de formación de SoB Europa es la primera instancia de este tipo que realizamos. El objetivo era avanzar en la consolidación teórica y política de los militantes y simpatizantes de nuestra corriente en Europa.

SOB: ¿Cuáles fueron los debates que se plantearon en estos diferentes espacios?

AC: El debate más interesantes que se presentó en los encuentros del SU y del NPA fue en torno a qué tipo de organizaciones debe construir la izquierda revolucionaria. Acá se plantearon en términos generales dos posiciones: por un lado, la que predomina actualmente bajo la mayoría del SU y el NPA. Se trata de la construcción de organizaciones amplias anticapitalistas pero no necesariamente socialistas o revolucionarias. El NPA es el caso modelo, pero también se impulsan otras experiencias como la de "Anticapitalistas" dentro de Podemos.

La otra posición es la que hasta ahora viene siendo minoría, pero creciendo cada vez más: la construcción de organizaciones revolucionarias, con eje en la clase trabajadora y sus luchas. Esta posición es sostenida por diversas corrientes y plataformas dentro del NPA. Entre ellas, la corriente Anticapitalismo y Revolución, con la cual estamos entablando discusiones para dar una pelea en común con esta perspectiva.

Lamentablemente, este debate no tuvo tanto espacio como el que creemos que habría merecido. La desastrosa capitulación de Syriza en Grecia, el empantanamiento de Podemos y su adaptación cada vez mayor al régimen, el fracaso de las distintas experiencias de "partidos amplios" exigen una discusión más profunda. Es necesario sacar un balance claro de esos procesos para que no se nuble la perspectiva de la izquierda europea.

SOB: Contanos sobre la Escuela de verano de SoB.

AC: En nuestra escuela de formación, debatimos los ejes centrales de la elaboración teórica-política de nuestra corriente y problemas de actualidad. Temas tales como el balance de las revoluciones del siglo XX, la caracterización de los estados que expropiaron al capitalismo después de la segunda guerra mundial (los mal llamados "estados obreros"), la caracterización del actual periodo histórico y que tipo de organizaciones hace falta construir (la vigencia del modelo de partido leninista).

Discutimos temas de gran importancia en la actualidad como la situación en Grecia y la capitulación de Syriza; la situación española y sus raíces históricas (la problemática de la transición postfranquista y el actual régimen político). Discutimos también los alcances y límites del actual ciclo de rebeliones populares en el mundo, que empezó con la Primavera Árabe y continuó con los Indignados y otras experiencias similares.

La escuela fue muy rica no solo por los debates que se dieron, sino también porque contó con la presencia de simpatizantes de la corriente que vienen de una larga y destacada trayectoria militante. Esto permitió darle una mayor dinámica y riqueza a las discusiones.

SOB: Recién mencionabas la importancia del debate sobre el reagrupamiento de la izquierda. ¿Podrías profundizar sobre esto?

AC:- Desde la corriente SoB consideramos muy importante dar una respuesta al actual ciclo de rebeliones populares entendiendo que hay una nueva generación obrera, juvenil y del movimiento de mujeres que hacen sus primeras experiencias en la lucha, principalmente contra la gran crisis capitalista y sus consecuencias.

Lo que ocurre es un recomienzo histórico de la experiencia de los explotados y oprimidos, tras el duro golpe que fue la caída de los así llamados "socialismos reales". Esto había provocado una ruptura en la transmisión de las experiencias y conclusiones políticas con las generaciones anteriores. Por lo tanto se empieza prácticamente "desde cero", con una conciencia todavía muy teñida por rasgos posmodernos, con un bajo nivel de radicalización política.

Nos parece que los socialistas revolucionarios tenemos un rol muy importante para jugar, dando una pelea para elevar el nivel de conciencia y organización política de estas nuevas generaciones. Por eso vemos necesario un reagrupamiento internacional de la izquierda revolucionaria: se trata de unir nuestras fuerzas más allá de los matices, para relanzar la pelea por el socialismo en el siglo XXI.

SOB: ¿Cómo fue recibida esta propuesta?

AC: Pudimos dialogar con varios sectores que se encuentran a la izquierda de las direcciones del SU y del NPA, y que entienden la necesidad de unirse para dar respuesta a las consecuencias de la actual crisis y plantear una alternativa de fondo. La recepción fue muy buena y permitió establecer relaciones con distintos grupos, abriendo las puertas para la posibilidad de una intervención en común con esta perspectiva.

SOB: ¿Cómo fue tu experiencia personal con el viaje? ¿Qué mensaje le darías a los compañeros que se interesan por estos temas?

AC- considero que fue una experiencia sumamente enriquecedora, que me ayudó mucho a crecer políticamente. La construcción de la corriente internacional es una tarea muy importante, que los jóvenes militantes debemos tomar en nuestras manos. El internacionalismo es el único camino a tomar para poder realmente cambiar el mundo de base y ver en el horizonte un futuro sin oprimidos ni explotados.

Es necesario que esta nueva generación de la cual formo parte tome en sus manos sus propios destinos, que milite activamente por transformar la realidad. Invito a todos a tomar el camino de la militancia revolucionaria que es lo más gratificante que uno puede hacer con su vida.



Movimiento Estudiantil

BALANCE DE LAS ELECCIONES EN LA UBA

Se abre una nueva etapa ante el avance del gobierno y la gestión

Hace apenas una semana concluían las **elecciones en las trece facultades de la UBA**, realizadas de manera simultánea en todas ellas y combinando las elecciones para centros de estudiantes y Consejos Directivos de las distintas unidades académicas.

Como señalábamos en nuestra última edición, las elecciones fueron un terreno de disputa entre las organizaciones estudiantiles de las camarillas (tanto kirchneristas como de la oposición patronal) y el sector más combativo, referenciado en la izquierda roja y del cual formamos parte desde el Nuevo MAS.

Corresponde hacer un balance de las elecciones ligado a la situación más general que queda planteada luego de esta semana, acompañado por distintos elementos destacados de cada una de las facultades donde nos presentamos.

Los números y la disputa por un movimiento estudiantil independiente

Como ya mencionamos anteriormente, la de este año no fue una elección universitaria rutinaria. A caballo del año electoral, el **bloque kirchnerista y el bloque radical** salieron a dar pelea **para hacerse de los organismos del movimiento estudiantil** y, de esa forma, **hacer pasar el ajuste** y sus negociados de aquí en adelante.

Sin ser impresionistas y reconociendo que **sus votos no son orgánicos** –es decir, que gran parte de los mismos puede cambiar de signo político incluso hacia la izquierda dependiendo de cómo se desarrollen los próximos meses–, **es importante marcar que han conquistado avances significativos**. Es fundamental ser capaces de mirar la realidad cara a cara, puesto que es la única vía para que el movimiento estudiantil pueda ponerse de pie incluso a pesar de sus eventuales conducciones.

El caso más resonante es, sin lugar a dudas, el del **CECSo** (Sociales). **Por primera vez, en doce años de gobierno, el kirchnerismo conquistó la conducción de un centro de estudiantes de la UBA**. Se lo arrebató a la izquierda con un frente encabezado por la UES-MUNAP y La Cámpora. El 47% que obtuvieron se compone de los votos que obtenían ambas organizaciones por separado y un 5% aproximado de La Mella (organización que no para de retroceder año tras año en esta facultad), que salió tercero, muy cómodo, con el 13%. **La Izquierda al Frente**, experiencia que integramos junto al FIT y la 29 de Mayo, hizo una elección nada desdeñable para Sociales, con el 30% de los votos (el 2014 renovamos la conducción con un 23%). Es necesario entonces preguntarse: **¿por qué el kirchnerismo conquistó el CECSo tras doce años de no haber hecho pie en la UBA?**

La explicación tiene múltiples entradas. Por una parte, es evidente que nos encontramos en un año, como ya se dijo, marcado por el calendario electoral y la **ausencia de un ascenso en las luchas**. No hablamos sólo del movimiento estudiantil, que ha transitado el 2015 con una pasividad inusitada y un activismo muy mermado, casi inexistente por fuera de las organizaciones políticas. Debemos agregar que en una facultad particularmente sensible frente a las luchas de los explotados y oprimidos en general, fueron insuficientes las valiosísimas pero aisladas luchas que tuvieron lugar en el año, como por ejemplo la de los trabajadores de la Línea 60 o la movilización del #NiUnaMenos[1].

Concomitante con eso, el **bloque UES-Cámpora** (Proyecto Sociales) orientó su campaña a una **crítica de muy bajo vuelo a los servicios que otorga el centro de estudiantes** y sus supuestas deficiencias, **huyendo como de la peste mencionar su filiación política** (amén de que las organizaciones de corte "populista" siempre tuvieron un predicamento más importante en Sociales que en las demás facultades). Aprovechando el año sin luchas y el aparato de la gestión, **se dedicaron a una campaña despolitizada cuyo contenido será puesto a prueba de manera inmediata, particularmente hacia el 2016, que se perfila como un año de una lucha de clases más rica. El rol de la izquierda debe ser el de intentar desbordar a esta conducción desmovilizadora y agitar el avispero del movimiento estudiantil**.

En Filosofía y Letras La Izquierda al Frente retuvo la conducción del CEFYL y la **mayoría en el Consejo Directivo** con números que rondaron el 35% de los votos. En segundo lugar, diez puntos atrás, se ubicó el frente del kirchnerismo. **En esta facultad la disputa tuvo un elemento más vinculado a lo ideológico** –como ya dijimos el año no se caracterizó por grandes luchas del movimiento estudiantil u otros sectores–. Desde nuestra organización **aprovechamos la oportunidad para profundizar nuestro perfil e intentar politizar la elección**, que fue un elemento en general ausente (y al cual no colaboran ni siquiera las demás organizaciones con las que compartimos el frente, aspecto que analizaremos más abajo).

Psicología fue el escenario de una de las sorpresas de esta elección. Con un porcentaje idéntico al del 2014 (32,3%) **El Impulso (Sur + FER + Mella) se alzó con la conducción del CEP y la mayoría en el Consejo Directivo, mientras que La Izquierda al Frente retrocedió cuatro puntos**. Es importante decir que El Impulso es un frente oportunista en extremo, que ya tuvo una experiencia frustrada en la conducción del CEP. Mientras Sur se acerca año a año a Franja Morada y La Mella centra su campaña en que los radicales son los únicos responsables del ajuste en la UBA, en Psicología se juntan por los porotos.

Si bien no llegó a conformar una "polarización tripartita", **Nuevo Espacio (Franja Morada) avanzó doce puntos de un año a otro**, dejando en claro que buscan pisar fuerte en esta facultad. El kirchnerismo se mantuvo en torno al 7% y prácticamente no se jugó a esta elección.

En Medicina, donde formamos parte de El Frente, Nuevo Espacio avanzó obteniendo el 62% de los votos. Por escasas decenas de votos no obtuvo los cuatro consejeros directivos (ya que El Frente superó el piso del 20% por muy poco margen). **Esta facultad es una punta de lanza de las camarillas, lo cual queda expresado en el escándalo que protagonizaron por malversación de fondos del Hospital de Clínicas.** Reafirmamos, en ese sentido, que ningún proceso "por arriba" alcanza para que la experiencia del movimiento estudiantil y su conciencia se desarrollen si él mismo no es protagonista. Esta conclusión, muy clara en el caso de Medicina, se hace extensiva a toda la UBA.

Sumando el avance de Nuevo Espacio en Económicas (donde obtuvo la totalidad de los consejeros directivos), **su fortalecimiento en Derecho** (donde le ganó el centro de estudiantes a sus aliados del MNR-PS) y las buenas elecciones que hizo en otras facultades de menor envergadura, **se confirma un escenario en el cual el kirchnerismo y las agrupaciones del rectorado han avanzado, poniendo en cuestión qué ocurrirá más globalmente con las luchas del movimiento estudiantil el año que viene y, en particular, al respecto de la FUBA y la posibilidad que tengan estos sectores de recuperarla.** Es una tarea de primer orden que la izquierda se ponga a la cabeza de generar un activismo que pueda desbordar a las agrupaciones de la UCR y el FPV. Por ello, corresponde hacer un balance también de qué rol ha cumplido la izquierda en la UBA a lo largo del año y en estas elecciones.

El balance dentro de la izquierda

Como ya es una costumbre lamentable, las demás organizaciones de la izquierda[2] escapan a cualquier balance serio.

El PTS dedicó toda la semana electoral a hacer una autoproclamación lisa y llana de la candidatura de Del Caño, lo cual podría ser más o menos acertado si al menos lo hubieran puesto al servicio de politizar la elección. Pero no fue el caso. Se mantuvieron totalmente ajenos a la discusión central de la elección, es decir, a la lucha para que las organizaciones independientes y de izquierda se fortalezcan o, al menos, no retrocedieran en una elección donde los de arriba se jugaron a avanzar. **Reflejo de esto es el "balance" que publicaron los compañeros en La Izquierda Diario, de donde no se puede extraer ninguna conclusión y, en la tónica que los caracteriza, sólo parece que existiera el PTS.**

Por su parte, el PO ha publicado un conjunto de párrafos donde los números aparecen mezclados con las expresiones de deseo del autor y sin ningún tipo de jerarquía. **Como conclusión hablan de "reagrupar fuerzas para las luchas que se vienen", pero su eje de campaña no tuvo nada que ver con las luchas que se vienen ni con las que pasaron.** Por el contrario, realizaron sin excepción campañas limitadas, sin mencionar de forma clara el ajuste del gobierno y los nuevos ataques que prepara, optando por dar la discusión en el terreno más fértil para los K y Nuevo Espacio. Es decir, ejes sindicales en el mejor de los casos (aunque ante la quietud del movimiento estudiantil en 2014 no es cierto que este enfoque fuera mejor que uno más político) o directamente a la defensiva en relación a los servicios que otorgan los centros de estudiantes. **De alguna manera, esto se encuentra en sintonía con la orientación de la FUBA en los últimos catorce años, en la cual su conducción (el PO) no se preocupa por hacer partícipe de una discusión política al movimiento estudiantil.** Parándonos en la vereda de la defensa de una FUBA independiente, nos parece fundamental marcar que el mejor favor que se le puede hacer a Franja Morada y al kirchnerismo es mantener esa actitud. Los estudiantes defenderán a la federación sobre la base de que la sientan como un organismo propio y una herramienta para salir a luchar.

Además, en un año en que la vanguardia procesa la salida de Cristina del poder y su más que probable reemplazo por Scioli, pero que todavía no es visto como un giro a la derecha por amplios sectores, el PO se limitó a campañas defensivas –por ejemplo, para conservar sus representaciones minoritarias en los órganos de cogobierno con la consigna "Que se escuchen tus reclamos en el Consejo" y nada más–. El enfoque fue totalmente subordinado a ese poroteo, y la pelea política –que incluso es la única que puede permitir, a mediano plazo, resultados electorales favorables– fue dejada totalmente de lado.

Por nuestra parte, desde el Nuevo MAS entendemos que no es lícito renunciar a dicha disputa bajo ninguna especulación, y menos en el panorama más posible para el 2016, donde se dará un recomienzo de las luchas bajo el signo del ajuste económico. La tarea principal de la izquierda revolucionaria en los sindicatos y centros de estudiantes tiene que ser la preparación para dicho escenario, porque es necesario contribuir a una correlación de fuerzas más favorable para los trabajadores y el pueblo. Podemos decir con orgullo que esta orientación clara, más allá incluso del resultado electoral, está dando sus frutos en una nueva camada de compañeros que se suman a nuestra organización para dar estas peleas.

Seguiremos disputando esta perspectiva en la UBA para hacer de la izquierda una verdadera fuerza orgánica dentro del movimiento estudiantil para enfrentar a las gestiones y al gobierno del ajuste.

Nuevo MAS-Las Rojas UBA

1 En 2014, por ejemplo, hubo elementos aún aislados pero de mayor radicalidad en el terreno de la lucha de clases (Lear y Gestamp). Desde el Nuevo MAS estuvimos a la cabeza de rodear de solidaridad estas experiencias y difundirlas en la Universidad, lo cual tiñó el carácter de la campaña que hicimos en los centros de estudiantes dicho año y que fue un factor dinamizador de las mismas.

2 Nos referimos centralmente a los análisis del PO y el PTS. Las demás organizaciones de izquierda, como suelen hacer en todos los terrenos, se "quedan en el molde" y no se animan a discutirle una coma a lo que hagan o digan estas organizaciones.

Comité Nacional del Nuevo MAS

UNA CALMA QUE DIFÍCILMENTE PUEDA DURAR

Por José Luis Rojo

El país se encamina el 25 de octubre a una elección de "fin de ciclo".

Incluso si Scioli se impone en las presidenciales, como es lo más probable, deberá tomar medidas que no significarán una simple continuidad de la gestión K. La propia figura de Scioli significa la posibilidad de un rumbo más conservador, aun si va a estar condicionado, seguramente, por el kirchnerismo que seguirá encolumnado detrás de Cristina.

Están sobre la mesa un abanico de posibilidades: desde el "gradualismo" anunciando por el ex motonauta hasta las medidas de shock que tomaría Macri. Medidas más difíciles de implementar dadas las relaciones de fuerzas imperantes, que no parecen adelantar –no aún– un abandono del clima progresista general que viene siendo la tónica del país desde hace una larga década.

Aun así, que se vienen medidas económicas duras es un secreto a voces: **la calma que se vive actualmente es ilusoria en gran medida** (una calma ahora alterada por la anulación de las elecciones en Tucumán, que de ratificarse podría abrir una crisis política de proporciones cuyas consecuencias es difícil evaluar al cierre de esta edición).

Vienen colaborando a esta desacostumbrada "tranquilidad" (para los parámetros históricos de la Argentina) los avances relativos en el grado de institucionalización de la vida política del país: lo lejos que quedó el "Que se vayan todos" del 2001, un evidente logro de la burguesía.

De todas maneras, también es cierto que esta institucionalización cada dos por tres expresa problemas y baches de importancia (recordar la crisis policial a finales del 2013 y ahora el caso de Tucumán) y, sobre todo, que se vive **un deterioro económico acumulativo,** una seria **inercia** en materia de medidas económicas por parte de la burguesía: **malas noticias que alguien tendrá que anunciar y que Cristina_se las ha arreglado para postergar hasta el próximo gobierno.**

Esas medidas **afectarán las condiciones de vida de los trabajadores**; dependiendo de lo duras que sean, mayor será el **choque contra las expectativas** –mayoritarias entre los trabajadores– de que "todo siga más o menos igual que hasta ahora"…

Este choque configurará, seguramente, un escenario el año próximo con fuertes elementos de crisis, divisiones políticas por arriba y conflictos sociales por abajo **que no será la "calma chicha" actual.**

En un escenario así, la izquierda en general y nuestro partido en particular tendremos la enorme responsabilidad de ser parte y estar a la cabeza de los conflictos que se desaten entre los trabajadores, la juventud y las mujeres frente al ajuste que viene.

La reunión del Comité Nacional que hemos convocado para este domingo 20 de septiembre tiene ese objetivo: preparar al partido para el escenario de una conflictividad incrementada, colocándonos también a la ofensiva respecto del debate en la izquierda: tanto en materia de dar pasos unitarios con el FIT, como alrededor del planteo de la necesidad de realizar un encuentro nacional de luchadores como se llevó adelante exitosamente en Atlanta a comienzos del 2014.

Esto al tiempo que consolidamos los pasos que venimos dando para la **extensión nacional del Nuevo MAS**, así como para **estructurar nuevas camadas de jóvenes compañeros y compañeras entre los trabajadores** (fábrica, docentes y estatales), y jugándonos con todo en lo inmediato para **una delegación multitudinaria de *Las Rojas*** en el encuentro de mujeres en Mar del Plata.



EL RETORNO DE LA RESTRICCIÓN DE DIVISAS

La base de cualquier pronóstico sobre las perspectivas del país debe partir por la economía, no solo nacional sino internacional. Brevemente, y confirmando el análisis que venimos realizando, el hecho es que el entorno económico para los países emergentes se ha **deteriorado.**

A China le está costando pasar de un modelo de desarrollo exportador a uno con más espacio para su mercado interno, razón por la cual está reduciendo su crecimiento y, por lo tanto, demandando menos materias primas: **la caída de los precios del petróleo, minerales y agrícolas está arrastrando ya a la recesión a la mayoría de los países BRIC.**

Entre ellos, y con gran incidencia en nuestro país, está la crisis económica y política en Brasil, del que se espera una caída del producto este año del 2,5% y el que viene del 0,5%.

Por otra parte, la capitulación vergonzosa del gobierno de Syriza en Grecia a las medidas de ajuste económico de las instituciones europeas, viene a dar el tono también a lo que podríamos llamar una nueva ola de ajustes económicos antiobreros y antipopulares frente al recrudecimiento de la crisis, lo que sumado a la devaluación de las monedas en la mayoría de los países emergentes, **suma presión para el ajuste económico en la Argentina.**

La avería del contexto internacional en el que se mueve la economía nacional, se suma a la situación de crisis o, más bien, de acumulativo deterioro económico en que se viene moviendo la Argentina desde hace algunos años.

Un deterioro económico que el gobierno de Cristina ha sabido **administrar** para que no le estalle en las manos, pero que no por ello deja de evidenciar que la economía se ha puesto en una zona de problemas: **una circunstancia desfavorable que exige "soluciones" que no podrán ser postergadas mucho más allá de diciembre próximo.**

La madre de todos los problemas es el retorno de la famosa restricción de divisas, crisis que periódicamente golpea economías a dependientes como la Argentina[1].

¿Qué significa esta restricción? Simple: periódicamente le faltan al país los dólares necesarios para operar sus intercambios con el mundo, intercambios multiplicados en las condiciones de la mundialización del capitalismo y la división del trabajo internacional que la misma supone y ha consolidado (y que significan que ninguna rama productiva está enteramente en un solo país).

La expresión de esto que estamos señalando es que la Argentina se encuentra hoy en una situación de **debilidad** en materia de divisas en el Banco Central, debilidad que no ha encontrado solución más allá de que el gobierno haya logrado patear el problema hacia adelante.

Al país le faltan dólares; **de ahí la presión que permanentemente se renueva hacia la devaluación.** Y no solamente le faltan dólares: también le sobran pesos, porque mediante la emisión monetaria el gobierno se ha dedicado a tapar los baches económicos (lo que ha redundado en una presión al alza de los precios, inflación).

Las condiciones económicas en las que opera la economía nacional se han deteriorado en los últimos años. Su consecuencia más general ha sido un **estancamiento económico** que ya se extiende por varios años.

Las materias primas exportables –sobre todo las del agro y la soja– vienen en retroceso, sus precios se han recortado un 40% promedio. A modo de ejemplo podemos tomar la tonelada de soja, que llegó a tocar un techo de 550 dólares para hoy descender a 340.

Esto ha debilitado los ingresos en el interior del país, en el campo y en las economías regionales, amén de haber achicado los ingresos por retenciones por parte del Estado, así como la declaración de divisas por parte de las exportadoras del sector.

A esto se suma la señalada crisis recesiva en Brasil, la que está afectando de manera directa el principal complejo industrial del país: **el automotriz.**

Incluso el turismo se ha transformado en un factor de drenaje de divisas, porque el atraso cambiario está haciendo barato para las clases medias viajar al exterior, y más oneroso para el turismo extranjero para venir a la Argentina.

En la base de este deterioro está no solamente el cambio de las condiciones económicas internacionales, sino también el progresivo deterioro de la competitividad de la economía nacional: **se ha producido un encarecimiento de los costos de la producción nacional medidos en términos de dólares.**

Presionan para esto dos factores que son complementarios. Por un lado, ante el deterioro del ambiente económico internacional, **la mayoría de los países emergentes ha devaluado sus monedas**. La Argentina se ha hecho más cara en dólares respecto de sus pares; las devaluaciones graduales del dólar oficial no llegan ni de lejos a igualar los guarismos que se están manejando en Brasil y otros países de la región (¡el tope ha sido alcanzado por Colombia, cuya moneda se devaluó en lo que va del año un 55%!).

Por otro lado, la suma de la escasez de dólares, la emisión monetaria creciente y una economía estancada por varios años mantienen alto el incremento de los precios, lo que encarece los costos en dólares de la producción nacional.

Es verdad que este año la inflación parece haberse moderado en algo –atención, que de producirse una devaluación abrupta del peso, la inflación volvería a dar un fuerte respingo como a comienzos del 2014–.

De todos modos, un aumento general de los precios del 25% al 27% anual –como es la marca actual– **sigue siendo una inflación muy alta para los parámetros internacionales**; otro de los factores que conspiran contra la competitividad de la economía nacional.

La suma de estos factores son los que se expresan en el salto del dólar paralelo a 16 pesos en las últimas semanas. Desde un punto de vista político general, la escalada del paralelo expresa que los mercados han tomado nota de que lo más probable es que Scioli, un gobierno "pos-kirchnerista", tomará las riendas.

---

1 El famoso "ciclo por restricción de divisas" (que el kirchnerismo había dicho que estaba "superado" y que simplemente tuvo que ver con los excepcionales precios de las materias primas en la última década), funciona de la siguiente manera: el país va a una crisis por falta de divisas, los salarios y los costos en general caen, la economía entra en recesión, a partir de esa competitividad recuperada comienzan nuevamente a aumentar las exportaciones, comienza el crecimiento y entonces aumentan los salarios, las importaciones también crecen para garantizar los insumos necesarios para la producción; pero entonces, ante el aumento de los costos en general, la competitividad comienza nuevamente a caer, la economía llega a un punto de "saturación" y los saldos en dólares vuelven a caer y, entonces, **se reinicia todo el ciclo por falta de suficiente generación de divisas.**

Pero de todos modos, detrás del factor político está el económico material: **el país ha perdido competitividad, el dólar debe ser administrado mediante el mecanismo del "cepo", el que si se levantara en las actuales condiciones de bajas reservas de divisas, llevarían el dólar (y los precios en general) abruptamente para arriba.**

Esta situación de deterioro económico, este debate acerca de cómo el país saldrá de la susodicha restricción de divisas, esta emisión monetaria sin el suficiente respaldo en divisas, la circunstancia de una serie de subsidios cruzados que mantienen relativamente bajas las tarifas de los servicios públicos y del transporte, son todos factores que hacen a los desequilibrios de la economía nacional y que preanuncian perentorias medidas para luego de la asunción del nuevo gobierno.

EL PODER DE CHANTAJE DE LOS FONDOS BUITRE

Aquí es donde se coloca el poder de chantaje de los fondos buitre: son ellos los que tienen en sus manos la posibilidad de regular **la medida del ajuste que se viene.**

¿En qué sentido? Todos los analistas señalan que a pesar de los desequilibrios de la economía nacional, esta tiene un elemento favorable que puede ser utilizado por el gobierno que viene: **el bajo nivel de endeudamiento externo privado del país.**

Una combinación de factores ha dado como resultado que la deuda externa privada de la Argentina alcance hoy solo 60.000 millones de dólares (un escaso 10% del PBI).

Una suma de circunstancias ha dado lugar a este resultado. Primero, la cesación de pagos en la que cayó el país a comienzos de la década pasada y que le posibilitó al kirchnerismo una reestructuración con quita en el pago de la deuda que la achicó un 40%.

Sumado a esto, Néstor y Cristina le pagaron (al contado) 10.000 millones de dólares al FMI, así como llevaron adelante pagos generales por la escandalosa cifra de 200.000 millones de dólares a los acreedores externos, esto sobre la base de los inmensos ingresos que gozó el país en el apogeo de los precios de las materias primas[2].

Al tiempo que parte sustancial de la deuda externa era reestructurada, otra parte del endeudamiento del Estado (que estaba en manos de las AFJP), fue estatizada, con lo que se transformó en una deuda interna del mismo Estado y, por añadidura, nominada en pesos.

Conclusión: si la deuda pública alcanza hoy 240.000 millones de dólares, sólo 60.000 se deben al exterior, lo que **abre posibilidades de conseguir financiamiento externo (todavía) a intereses accesibles.**

Y decimos "todavía" porque la Reserva Federal yanqui (el banco central de dicho país) se apresta a acabar con la política de tasas de interés cero que tiene desde el 2008 y que hizo las delicias del flujo de capital barato que fue a parar a los mercados emergentes.

Si bien este "paraíso financiero" de tasas nulas tiende a acabarse, de todos modos su aumento será gradual, y si el país lograra arreglar con los fondos buitre **tendría margen para endeudarse con el exterior y moderar así en algo las medidas de ajuste**.

Total, para el gobierno que asuma pagar esa nueva deuda será como un "paga dios": un endeudamiento a ser pagado por quien venga después, lo que en lo inmediato puede mejorar la posición en divisas del Estado argentino.

Es ahí donde se coloca, entonces, el problema de los fondos buitre: han dejado trascender que están dispuestos a negociar plazos y tasas, pero eso sí: **¡quieren que se les pague el 100% del capital nominal que figura en sus títulos fallidos!**

Eso significa 20.000 millones de dólares que deberían ser pagados con nuevo endeudamiento, además de que **legitimaría la estafa con la que se enriquecen los buitres, a saber, cobrar al 100% bonos comprados al 5% de su valor real**. Acordar un pago así, sin quita alguna, sería humillante para el gobierno que lo haga, más allá de las promesas de créditos baratos que se podrían obtener a partir de ese arreglo (hoy la Argentina, como producto de este ***default*** con los buitres, tiene cerrado el acceso al crédito internacional a tasas razonables).

¿GRADUALISMO O SHOCK?

De todas maneras, todos los analistas señalan que la primera medida del nuevo gobierno, sea cual sea, **será intentar arreglar con los holdouts**. Un arreglo de ese tipo abriría el grifo a un nuevo endeudamiento.

Evidentemente, no ha de ser tan simple ese arreglo; si no, Cristina y Kicillof lo habrían llevado adelante. Es que, insistimos, se trata de **sancionar una estafa,** porque, como su nombre lo indica, son fondos que han comido de la "carroña" de títulos basura que ahora se intentarán hacer valer al cien por ciento de su valor nominal.

Sin embargo, el arreglo con ellos es un paso **obligado**: los asesores económicos de Scioli, Macri y Massa destacan que la "llave" de la creación de nueva deuda es la principal herramienta que tendrán a mano para diseñar el nuevo plan económico.

De todos modos, Scioli (y también Massa) expresa una orientación respecto del ajuste más "realista" –por así decirlo– y Macri una más "irreal". Es que las medidas que se tomen no pueden depender solamente de razones económicas consideradas en abstracto; ninguna medida puede ser estrictamente económica: **está vinculada a clases sociales y sectores de clase de carne y hueso.**

La cuestión en realidad es más sencilla de lo que parece: Scioli, en las formulaciones de sus economistas (Bein y Blejer), se muestra más atento a las relaciones de fuerzas imperantes: **de ahí que hable de un ajuste "gradual".**

Por su parte, las políticas de shock que promueve por lo bajo Macri parecen desconocer las consecuencias sociales que tendría aplicar de un saque un fuerte ajuste devaluatorio (liberar el dólar y podar el gasto público de manera brutal).

Ahora bien: no se puede tener duda alguna de que se viene un ajuste económico, incluso si el país entra en un nuevo ciclo de endeudamiento; incluso si ese ciclo de endeudamiento renovado puede permitir administrar las "correcciones económicas" que la burguesía juzga necesarias.

Veamos cómo funcionarían estas medidas. El dólar está atrasado, en eso coinciden todos los economistas. ¿Cómo hacer para corregir esto? Macri propone devaluar la moneda de un solo golpe dejando flotar el dólar libremente. La consecuencia de esto: **imponer una reducción del salario real abierta, directa, por vía de una fuerte devaluación.**

Devaluación que a la vez, para evitar que rápidamente se traslade a los precios, necesitaría de un fuerte ajuste en el gasto del Estado induciendo una recesión económica que tire para abajo el nivel del empleo, moderando de esta manera los pedidos de aumento salarial.

Se trataría **de un ajuste económico abierto con ataque directo a las condiciones de vida**.

¿Es distinto lo que quiere Scioli? En realidad, no. El equipo económico del actual gobernador de Buenos Aires también busca mejorar el tipo de cambio (no por nada la flor y nata de la burocracia sindical de ambas CGT están intentando legitimar una devaluación como supuesta forma de garantizar "que no se pierdan los empleos"; volveremos sobre esto).

A lo que apunta es a un *mix* de medidas: tocar un poco el tipo de cambio y, al mismo tiempo, por la vía del tan mentado (¡como difícil de aplicar!) "pacto social", imponer salarios a la baja que combinados con una moderación en el gasto del estado (aumento de tarifas y quita de subsidios) y una reducción del ritmo de emisión monetaria, permitan moderar la inflación, reducir los precios en dólares y ganar competitividad por esa vía.

> Esta situación de deterioro económico, este debate acerca de cómo el país saldrá de la susodicha restricción de divisas, esta emisión monetaria sin el suficiente respaldo en divisas, la circunstancia de una serie de subsidios cruzados que mantienen relativamente bajas las tarifas de los servicios públicos y del transporte, son todos factores que hacen a los desequilibrios de la economía nacional y que preanuncian perentorias medidas para luego de la asunción del nuevo gobierno.

Es decir: **lograr por la vía "gradual" lo mismo que pretende Macri por el camino del "shock"**.

De todas maneras, hay que alertar que un gobierno recién electo puede ser poderoso pero nunca todopoderoso. ¿Qué queremos decir con esto? Que las medidas que se vean "obligados" a tomar Scioli o Macri dependerán, en definitiva, **de la suma de condiciones que rodeen su asunción.**

Lo primero, como nos referimos arriba, tiene que ver con hasta dónde llegará el deterioro económico más global. Segundo, en qué medida se logre un acuerdo con los buitres, así como la velocidad con que se conseguirá crédito internacional.

Factores que redundarán, en definitiva, en el nivel de ingreso de divisas, dando la medida del ajuste que viene (amén de la resistencia que ofrezcan los trabajadores, lo que abordaremos abajo).

¿QUÉ CONSENSO SE IMPONDRÁ?

Antes de proseguir debemos incorporar alguna previsión sobre el posible resultado el 25 de octubre y la eventualidad de una segunda vuelta.

Luego de las PASO se vivieron una serie de crisis que podrían haber cambiado el panorama electoral: las inundaciones en provincia de Buenos Aires, la escalada del dólar paralelo y la crisis institucional estallada en las elecciones en Tucumán por las denuncias de fraude.

Nada de esto pareció alterar hasta hoy la perspectiva de que en primera vuelta Scioli obtenga el 40%, Macri el 30% y Massa el 20%.

Sin embargo, al momento de cierre de esta edición, se acaba de anunciar la anulación de los comicios en dicha provincia: las elecciones deberían hacerse nuevamente.

En cierto modo, se trata de una decisión que sorprende porque el escrutinio definitivo confirmó los resultados del provisorio otorgándole el triunfo a Manzur sobre Cano por 12 puntos.

De todos modos esta medida es apelable y, al parecer, en la Corte



2 Como "pagadores seriales" proclamó honestamente Cristina a los gobiernos del ciclo kirchnerista. Y eso fueron efectivamente: dejaron exhaustas las reservas con esos pagos siderales. De haberse aplicado esos fondos a inversiones estructurales en el país, otra cosa seria el entramado industrial de la Argentina. Sin embargo, el kirchnerismo se encargó muy bien de mostrar todos los históricos límites de estos típicos gobiernos progresistas, que hacen que ni por asomo se pueda hablar en este siglo XXI **de una "burguesía nacional" con vocación de desarrollo autocentrado.**

Comité Nacional del Nuevo MAS

Continuación de página 13

Suprema provincial el kirchnerismo tendría mayoría; pero de todos modos no es cualquier cosa una denuncia de fraude (la primera de esta magnitud en la Argentina desde 1983), ni el hecho de que se vayan a realizar eventualmente los comicios de nuevo.

En todo caso se trata de una expresión de que el régimen político, y sobre todo el régimen electoral, no está suficientemente consolidado, sobre todo en materia del régimen de votación, como muestra **todo el debate que se ha abierto alrededor del tipo de boleta a utilizar.**

En todo caso, se verá si esta circunstancia altera los posibles escenarios para el 25/10. En todo caso, no creemos que se modifique lo que podríamos llamar los "fundamentos" de ese escenario.

En el caso de Scioli, lo favorece un voto "conservador" (o "conservador progresista") mayoritario de los trabajadores. El hecho de que siga pesando en la memoria la catástrofe de miseria y desempleo del 2001, y que en la comparación sientan –correctamente– **que están mejor que entonces.**

Por su parte, Massa recoge una franja de los votantes peronistas tradicionales (también trabajadores, cuyo núcleo está básicamente en la zona norte del Gran Buenos Aires) que se identifican con una crítica política esencialmente por la derecha al kirchnerismo (aunque tiene peso el reclamo enarbolado por Massa del fin del impuesto al trabajo) y que lo votarían a él alrededor de un **mix heterogéneo de medidas**: desde la señalada eliminación del impuesto al trabajo hasta reaccionarias medidas en materia de seguridad.

Por su parte, Macri cosecha una franja mayoritaria de unas clases medias volcadas hacia la derecha hace tiempo y que son las que dieron base social a la protesta del campo en el 2008, a los distintos cacerolazos masivos en los años subsiguientes, a las movilizaciones por Nisman y fenómenos del mismo tipo de los se pueden observar hoy en Brasil, por poner un ejemplo (el caso de Tucumán es algo más complejo).

El país sigue sin ser un país "normal": la Argentina sigue siendo un país movilizado, un país instalado en un "clima progresista" general en el que, si bien no se vive un ascenso generalizado de las luchas ni una radicalización política en regla, es difícil pensar que la reinstalación de un "consenso neoliberal" como el de los años 90 sea cosa sencilla.

De todos modos, hay que señalar que una franja minoritaria de las clases medias votarán a los K (y a Scioli con la nariz tapada); y también entre las franjas juveniles, del movimiento de mujeres y de las clases medias progresistas habrá votos para la izquierda roja, así como existe una franja de la nueva generación obrera, estratégica, que la vota.

¿Para dónde oscilará el péndulo político de la elección?

Si en el 2011 el desplazamiento fue del centro hacia la centroizquierda (Cristina reelecta con el 54% de los votos y Binner segundo con el 17%), hoy el desplazamiento es del "centro progresista" (representado, sin embargo, por una figura más conservadora como Scioli) hacia la centroderecha.

Este es un dato de la realidad que no se puede ocultar, aunque es todavía estrictamente electoral: **para significar un giro a la derecha de conjunto, debe ser llevado a las relaciones de fuerzas reales entre las clases.**

Al mismo tiempo, pesa un factor más estructural: la transición gubernamental se viene llevando adelante de una manera relativamente más estable que lo acostumbrado, aunque ahora la convocatoria a nuevas elecciones en Tucumán introduce un elemento cuyos alcances habrá que mensurar.

El año electoral ha transcurrido bajo patrones mayormente estables, lo cual expresa –más allá de la crisis en el sistema de votación y el no resuelto deterioro en el sistema de partidos– un determinado grado de "reabsorción" democrático-burguesa, institucional, de las demandas de la sociedad, de los explotados y oprimidos, de los trabajadores.

Sin embargo, ver sólo este factor sería un error de proporciones: el país sigue sin ser un país "normal": **la Argentina sigue siendo un país movilizado, un país instalado en un "clima progresista" general en el que, si bien no se vive un ascenso generalizado de las luchas ni una radicalización política en regla, es difícil pensar que la reinstalación de un "consenso neoliberal" como el de los años 90 sea cosa sencilla.**

La continuidad de fuertes elementos de un consenso "progresista", la traducción política y electoral de determinadas relaciones de fuerzas aún imperantes, son las que hacen prever –en definitiva– un triunfo de Scioli.

Sin embargo, lo **ajustado** de la diferencia que se observa para la primera vuelta, sumada a la posibilidad –que no se puede desechar, menos que menos luego de las novedades en Tucumán– de una segunda, pondrían bajo presión al FpV.

"Bajo presión" decimos porque no está claro que sea realista pensar, realmente, que incluso en esa instancia sea lo más factible un triunfo de Macri: repartiéndose el voto de Massa por mitades, con Scioli haciéndose de parte del voto de Stolbizer (y algo de la izquierda), no se ve cómo Macri podría ganar la segunda vuelta.

Pero queda la salvedad de que la Argentina es un país políticamente muy dinámico y entonces, hasta que los resultados del 25 y una eventual segunda vuelta no "canten", todo análisis que podamos hacer hoy sobre las perspectivas debe ser provisorio.

LAS PERSPECTIVAS DE LA RESPUESTA OBRERA

La discusión más importante hace a la dinámica que se viene. De ninguna manera se puede esperar que el gobierno que asuma no pase por zozobras, crisis, conflictos, problemas, y/o divisiones en las alturas en materia de las medidas a tomar.

En un régimen presidencialista, la figura del titular del Ejecutivo es muy importante y habrá que ver si Scioli (¡ni hablemos si el presidente fuera Macri!) puede ser tan buen "piloto de tormentas" como lo fueron los esposos Kirchner; si tiene la "cintura política" (muy dudoso) que estos exhibieron.

Pero además, hay otro problema crucial: sin ninguna duda el gobierno que viene va a tener que tomar medidas que en su casi totalidad serán **antipáticas** para los trabajadores.

Más o menos "administrado", con más o menos financiamiento, se viene un ajuste económico, un ataque a las condiciones de vida de los trabajadores, que será más duro dependiendo no de la voluntad del nuevo gobierno, sino de variables que este no maneja, que son objetivas: el grado de deterioro de la economía mundial, el grado de deterioro de los países del mundo emergente, el grado de deterioro que exhibe la economía nacional y el margen de maniobras que pueda obtener en ese contexto.

De ahí entonces el **"choque de expectativas"** que puede generarse: la mayoría de los trabajadores no esperan un fuerte ajuste económico; esperan seguir viviendo como hasta ahora: un nivel de empleo relativamente alto (aunque mucho sea trabajo precario y súper explotado); salarios que, si no son elevados evidentemente, no son de miseria; seguir manejándose con la tarjeta y el crédito al consumo, etcétera.

¿Dónde colocar en este "universo de expectativas" las suspensiones y los despidos que se vienen, los salarios a la baja, el aumento de los precios, el aumento de las tarifas, el encarecimiento de la vida en general?

Esto es lo que nos remite, específicamente, a la situación del movimiento obrero en las fábricas, a la posibilidad de conflictos y al rol de la burocracia.

Arranquemos por esta última: **ni lerda ni perezosa, está abriendo el paraguas legitimando las medidas devaluatorias**. Su discurso es más o menos así: "Muchachos, si no quieren que se pierdan los puestos de trabajo, si no quieren que perdamos las ventas a Brasil, entonces se tiene que venir una devaluación"…

Caló participa de los actos de Scioli, Moyano disfruta su rol de presidente de Independiente y de las intrigas del nuevo jefe de la AFA; de medidas de lucha, bien gracias: **la burocracia sindical peronista se vuelve a mostrar como un factor de estabilidad en medio de tiempos electorales.**

En lo que hace a la base trabajadora, entre la nueva generación obrera la izquierda ha venido logrando progresos, algunos de importancia. Sin embargo, en cuanto a algunas de las mayores acechanzas que tuvo la burocracia en el último período, sobre todo en el gremio más estratégico como es hoy el SMATA, ya sabemos cómo terminaron las principales peleas el año pasado: en las sendas derrotas de Gestamp y Lear, que más allá de que dejaron enormes enseñanzas, **fueron derrotas durísimas que llevaron tranquilidad al monopolio de la burocracia en dicho gremio.** Derrotas, por lo demás, de peso en la zona norte del Gran Buenos Aires, la más estratégica del país.

Pero de todos modos, la izquierda está consolidada en determinados sectores, en determinados gremios o lugares de trabajo, en determinados "bastiones"; el proceso de recomposición y la nueva generación obrera son un factor de la realidad entre amplios sectores de vanguardia, aunque aún no alcanza a cuestionar de conjunto el monopolio burocrático (periodistas como Cárpena de Clarín, que sigue el "mundo sindical", han tomado nota de esta realidad de la izquierda en el movimiento obrero, razón por la cual en sus editoriales semanales siempre hay párrafos dedicados a esta)[3].

Esto es lo que coloca interrogantes acerca de cómo puede ser la respuesta obrera frente a las eventuales medidas de ajuste. Esto debemos estudiarlo más en profundidad.

Ha habido conflictos muy duros derrotados como Gestamp y Lear. Al mismo tiempo, el gobierno (y las patronales a instancias de él) se han cuidado como de la peste de producir despidos masivos y más bien apelan a las suspensiones (lo que también configura, atención, un tributo a las relaciones de fuerzas vigentes, porque a la



3 No podemos en esta nota dedicarnos a profundizar en el proceso de la recomposición en su conjunto, el momento por el que está pasando, su dinámica, etcétera, lo que deberá ser objeto de una evaluación más en su conjunto en otra oportunidad; se trata de un análisis de importancia porque esta misma recomposición se pondrá a prueba, seguramente, frente a las medidas de ajuste que se vienen, como así también en los pasos que el nuevo gobierno y la burocracia pretenderán dar para dificultar que siga avanzando el proceso de cuestionamiento al monopolio de la representación sindical en manos de los dirigentes tradicionales.

patronal le convendría una tasa de desempleo superior a la actual).

¿Seguirá siendo esto así? ¿Podrá el nuevo gobierno seguir apelando a las patronales para que no despidan masivamente? ¿Qué respuesta daría la base trabajadora si se produjesen despidos en masa?

Más en general: ¿qué respuesta podría dar a una devaluación y ajuste económico en regla como se podría venir, incluso si un gobierno como el de Scioli prefiriera evitar medidas de shock pero "no le quedara otra alternativa" al no llegar a un acuerdo con los fondos buitre?

Se trata de interrogantes que es muy difícil responder de manera categórica por anticipado. Atención: en el movimiento obrero, a pesar de la continuidad del dominio burocrático y de las condiciones de súper explotación del trabajo vigentes, **hay conquistas de envergadura que perviven** y que van a ser defendidas de una manera u otra: desde el alto nivel de empleo, un nivel salarial que en determinadas ramas de la industria es importante, la nueva generación obrera y las posiciones de vanguardia ganadas por la izquierda trotskista, así como una serie de logros inmensos en materia del derecho laboral, como los fallos conquistados contra la discriminación sindical, las reinstalaciones y un largo etcétera[4].

En conclusión: un "ajuste administrado" podrá causar bronca y conflictos, pero si va acompañado por un pacto social exitoso (algo muy difícil) podría en todo caso amortiguar en algo la conflictividad social.

Un ajuste por el mecanismo del shock (sea porque gane Macri la elección –lo más improbable– o porque el deterioro del ambiente económico fuerce a ello a Scioli), **significaría un abierto desafío a las relaciones de fuerzas y podría dar lugar a una crisis general tipo Brasil (aunque con un eventual desborde por la izquierda y no por la derecha).**

Un escenario que no parece por ahora el más probable, hasta por el hecho de que el FpV se muestra más sólido que el PT y que, además, la Argentina ha demostrado mucho más dinamismo político-social en la última década que Brasil: **una orientación así podría significar jugar con fuego.**

LAS RESPONSABILIDADES DE LA IZQUIERDA

Es hora de colocar, entonces, las responsabilidades de la izquierda en este contexto. La izquierda clasista, de origen trotskista, pasa en nuestro país por un momento de suma importancia. Internacionalmente la Argentina siempre se ha mostrado como un país donde ha sido fuerte nuestra tradición política, y los últimos quince años no han sido la excepción.

[4] Fallos por los cuales logramos que Maxi reingresara a Firestone, por los cuales estamos ahora en la pelea por Tehuelche en la misma planta, por los cuales se logró en su momento reincorporar los compañeros de Fate y demás experiencias que se están viviendo en varias plantas del país.

Bajo el contraste del estallido o debilitamiento extremo de las alternativas de izquierda de origen estalinista, maoísta y castrista (incluso del chavismo), **el trotskismo se ha venido consolidando en varios terrenos llegando a alcanzar cierta hegemonía en la amplia vanguardia o, incluso más allá, cierta influencia minoritaria electoral de masas.**

A los logros en materia "territorial" entre el movimiento piquetero (hoy prácticamente reabsorbidos), en el movimiento estudiantil, tradicionalmente entre docentes y estatales, en el movimiento de mujeres, y de importancia estratégica mayor entre las nuevas generaciones del proletariado industrial, se le sumaron logros en material electoral.

Es verdad que en el país hay una franja electoral que el trotskismo viene acaparando –con subas y bajas– desde hace dos o tres décadas; también lo es que la representación parlamentaria obtenida por el FIT (tres diputados nacionales además de los logros en las legislaturas provinciales), con ser modestos objetivamente, **son de envergadura para sus patrones históricos y de enorme importancia para el caso de que la situación política se radicalice.**

El FIT ha obtenido votos y representación parlamentaria; nuestro partido, desde afuera del FIT, logró por dos elecciones consecutivas una votación enormemente digna de cien mil votos.

En el 2013 el FIT obtuvo en las PASO 900.000 votos, en las últimas 700.000; mientras tanto, el nuevo MAS de alguna manera "consolidó" (aunque esta palabra no es la más adecuada, porque los votos inevitablemente van y vienen) un piso de 100.000, un logro nada menor teniendo en cuenta las proporciones con las listas del FIT el 9 de agosto, de 3 a 1 con respecto al PTS y el PO. Sobre esto hemos escrito y no vamos a detenernos aquí.

Por otro lado, y como se evidenció en las elecciones del año (sobre todo en Salta), los votos de la izquierda son expresión –distorsionada– de un determinado progreso: **no pueden escindirse del desarrollo más general de la lucha de clases** (aunque estas proporciones admitan todo tipo de desigualdades).

De ahí el planteo de que hay que traducir los resultados electorales (¡no solo del FIT, sino más agudamente los del nuevo MAS!) en **construcción orgánica, a riesgo de que suceda** lo que le paso al PO en Salta: **se crea una imagen de "gran partido" porque se obtiene una inmensa votación, pero luego, porque la lucha de clases no da, porque la envergadura e inserción partidaria es totalmente desproporcionada, se pincha el globo de las expectativas de los votantes que "no ven que esos candidatos hagan algo" y terminan votando a otra cosa…**[5]

[5] De manera inédita, el PO ha salido a reconocer esta realidad en un reciente artículo sobre la situación en Salta: "Realizaremos una conferencia partidaria en el segundo fin de semana de septiembre para definir con claridad los objetivos del desarrollo partidario y como una nueva instancia para homogeneizar el partido, en especial los nuevos compañeros ganados en la lucha electoral, en el alcance estratégico de la lucha que estamos dando. **Afianzar y extender este desarrollo partidario es la única vía para superar la contradicción entre nuestros grandes resultados electorales y la fuerza social que logramos organizar**" ("Resolución sobre Salta", Prensa Obrera nª1377, los subrayados son nuestros).



En todo caso, el debate con el PO estos últimos años ha sido su respecto de construcción **unilateralmente territorial, sin darle** jerarquía a la construcción orgánica en el seno de los trabajadores, del proletariado; su cretinismo (aun teniendo una amplia juventud partidaria) al no **proletarizar** jóvenes en fábrica, **una tarea nada sencilla pero que es imprescindible encarar en las actuales condiciones de baja politización de los trabajadores en general.**

Más en general, nuestro debate es con respecto al FIT como un todo, porque es –¡hoy más que nunca después de la interna **despolitizada** sustanciada entre el PTS y el PO!– **una mera cooperativa electoral con muy bajos o nulos reflejos en materia de la lucha de clases.**

Esto se vio reflejado (de manera dramática) a comienzos del 2014: cuando la devaluación de Cristina y el ajuste subsiguiente, no atinaron a hacer nada. El PO estaba dedicado a sus ensoñaciones electorales y el PTS a los "presos de Las Heras", en vez de colocar en el centro la pelea contra el ajuste (como hizo nuestro partido, que tuvo una prueba de fuego en el durísimo conflicto de Gestamp).

No podemos desarrollar aquí todo el debate estratégico que está planteando en la izquierda; menos que menos repetir la polémica con el PTS a propósito de las luchas de Lear y Gestamp, cuyas enseñanzas seguramente se pondrán nuevamente a la orden del día en el próximo período y están plenamente vigentes. Sí señalar un aspecto central: **las responsabilidades que tendrá la izquierda frente al ajuste que se viene.**

Más allá de octubre, pero también hacia octubre, la actividad y la campaña electoral de la izquierda revolucionaria deben enfocarse en denunciar el ajuste que viene, presentar un programa alternativo para que la crisis la paguen los capitalistas y, de alguna manera, **prepararse para las luchas que vengan.**

> Más allá de octubre, pero también hacia octubre, la actividad y la campaña electoral de la izquierda revolucionaria deben enfocarse en denunciar el ajuste que viene, presentar un programa alternativo para que la crisis la paguen los capitalistas y, de alguna manera, **prepararse para las luchas que vengan.**

Desde ahora mismo hay que comenzar a **prepararse** para participar en las luchas que comiencen contra las medidas antiobreras del gobierno que viene; **esa será parte sustancial de la actividad de nuestro partido en el 2016** (a lo que puede ir perfilándose la idea de la necesidad de un encuentro de trabajadores siguiendo la estela de la experiencia que se ensayó en 2014).

A la vez, el 25 de octubre no se puede obviar y, además, los resultados y proporciones obtenidos el 9 de agosto dejaron colocado el debate de la unidad de la izquierda clasista: **la posibilidad de una confluencia entre el FIT y el Nuevo MAS.**

Tenemos la valoración de que nuestro partido conquistó ante la amplia vanguardia el reclamo al FIT por su inexplicable negativa a integrarnos: **no tienen una razón política, sino solamente "porotera".**

Por lo demás, está el problema no resuelto del tipo de campaña que va a llevar adelante el FIT hacia octubre; el tipo de alerta que vaya a colocar alrededor de lo que se viene y la necesidad de manifestar un voto de clase.

Los cien mil votos obtenidos por nuestro partido en 2013, ratificados en el 2015, y el contenido político de nuestra histórica campaña presidencial (que llevamos adelante con Manuela y Jorge como candidatos a presidente y vice), han dejado instalado el problema de la unidad de la izquierda clasista y sobre eso también vamos a machacar.

¡VAMOS POR UN GRAN PARTIDO NACIONAL!

De ahí que en esta edición estemos sacando un llamamiento a los integrantes del FIT para intercambiar ideas sobre esta perspectiva de unidad electoral de la izquierda clasista, así como el tipo de campaña electoral a realizar para el 25/10 y la manera de prepararnos para el escenario de crisis que se viene, convocando a un encuentro obrero o una iniciativa por el estilo.

En todo caso, desde ahora mismo podemos adelantar las tareas que tenemos planteadas como organización: **dar pasos en la extensión nacional de nuestro partido; defender la legalidad nacional partidaria que conquistamos con tanto esfuerzo, así como obtener la legalidad en nuevas provincias; preparar una delegación multitudinaria de Las Rojas al encuentro en Mar del Plata. Y, sobre todo, prepararnos para las luchas obreras que se vienen avanzando en la estructuración de nuevos compañeros y compañeras entre los trabajadores en general y el proletariado en particular.**

Es alrededor de estos objetivos generales que realizaremos esta reunión de Comité Nacional el domingo 20 con la perspectiva de avanzar en la construcción de nuestro partido como un partido verdaderamente

Carta abierta a los compañeros del FIT

ES HORA DE AVANZAR EN LA UNIDAD DE LA IZQUIERDA CLASISTA

En las elecciones del pasado 9 de agosto el candidato oficialista Scioli ganó con claridad, pero no con el suficiente margen como para tener asegurado su triunfo en primera vuelta.

Por su parte, el frente Cambiemos, con Macri a la cabeza, realizó una buena elección cosechando alrededor de 30 puntos, pero que lo dejó lejos de tener asegurado un balotaje. Pese a todos los pronósticos, el frente de Massa y De la Sota no solo se mantuvo sino que quedó arañando los 20 puntos, resultado que lo sigue dejando en carrera y como un eventual "árbitro" en el caso de darse una segunda vuelta.

El motivo del triunfo del gobierno es bastante simple: pese a que la situación económica general tiende a deteriorarse, el oficialismo ha logrado mantener dos factores: la recuperación del empleo y el poder de compra del salario; factores determinantes para que un sector importante de la población, especialmente los trabajadores, todavía se mantenga fiel a la hora de votar.

En ese marco el FIT obtuvo 727.000 votos y el Nuevo MAS 103.000, totalizando en conjunto alrededor de 830.000 votos (cifra menor que la del 2013); una buena elección teniendo en cuenta que entre las tres opciones más votadas se llevaron más del 90% de los votos, dejando poco para el resto.

Faltan escasos 40 días para la primera vuelta del 25 de octubre y todo parece indicar que no habrá grandes cambios en la situación política. Si bien después de las PASO Scioli y el oficialismo pasaron algunos sofocones por las inundaciones y el escándalo en las elecciones de Tucumán (cuestión que puede traerles nuevos dolores de cabeza), también el PRO ha debido sufrir malas noticias con los "negociados" entre Niembro y el gobierno de la Ciudad.

Nada de esto parece alcanzar para mover el "amperímetro" en una situación donde lo más destacable es "la calma chicha" que hay a nivel de la lucha de clases. Estamos transitando este tiempo preelectoral con un gobierno que parece tener controlada la transición; aunque está claro que está "abusando" del tiempo de espera que ha dado la patronal en su conjunto para las medidas que vengan con el nuevo gobierno, logrando administrar así variables económicas que como el dólar, la inflación o el déficit fiscal, se les van de las manos; **el próximo gobierno será el encargado así de realizar el inevitable ajuste.**

Los empresarios y el imperialismo están relativamente tranquilos porque saben que, gane quién gane, **viene a "sincerar" la economía**. Aunque los candidatos siguen hablando generalidades en sus discursos para la tribuna, detrás de bambalinas, en las reuniones con las cámaras empresarias, los asesores económicos se sacan la careta y más o menos recitan el mismo libreto prometiendo llevar adelante el ajuste; **solo se diferencian en el ritmo y la profundidad del mismo.**

Frente a este panorama, la responsabilidad de la izquierda revolucionaria se **redobla**, ya que no solo es necesaria una respuesta electoral a secas: también hay que aprovechar la campaña electoral para responder a las tareas estratégicas que tienen por delante el movimiento obrero y su vanguardia combativa para enfrentar organizadamente el ajuste que se viene, y para que progrese, al compás de esas luchas, la conciencia política de la clase obrera (por ejemplo, en la agenda se coloca la realización de un encuentro obrero para organizar al activismo).

En ese sentido, si bien es correcto denunciar a Scioli, Macri y Massa como los candidatos del ajuste y llamar a los trabajadores a votar por el FIT para conquistar más bancas en todo el país para ponerlas al servicio de las luchas de los trabajadores y del pueblo, desde el Nuevo MAS opinamos que no alcanza: **hay que superar el discurso puramente "electoralista" y "reivindicativo de izquierda", fragmentario, característico del FIT, y aprovechar el peso electoral obtenido para enriquecer una campaña electoral cuyo perfil asuma un contenido socialista más definido, como propusimos el año pasado.**

Esto es, que coloque como una preocupación central la idea de que la clase obrera debe ser el actor, el sujeto de una transformación social que vaya más allá de todas las variantes y gobiernos capitalistas como los K, Scioli, Massa, Macri o cualquier otro, y que se ubique desde el punto de vista de que, estratégicamente, **la clase obrera es la que debe gobernar** (incluyendo en la campaña un programa de reivindicaciones transitorias que podrían "anudarse" bajo la forma de un programa económico de los trabajadores).

El mensaje de la izquierda revolucionaria debe insistir en que ninguna solución podrá venir desde afuera de su propio protagonismo, desde afuera de sus luchas, esperando que alguien le traiga la "solución" a sus problemas (recordar que esto era históricamente lo que se esperaba del peronismo): **la solución solamente podrá venir de su propia acción a partir de las peleas cotidianas, elevándolas al plano político por intermedio de sus organizaciones y partidos.**

Desde el Nuevo MAS conquistamos más de 100.000 votos para una opción clara de oposición clasista al gobierno, que no mezcla sus banderas con la oposición cacerolera, que no calla su denuncia al gobierno para sumar algún voto más; este logro nos coloca una enorme responsabilidad frente a nuestra militancia y los que nos acompañaron con su voto.

Pasadas las elecciones recibimos numerosas muestras de simpatía y apoyo para con nuestra campaña, incluso desde compañeros que simpatizan con el FIT, con el planteo de que "no hay motivo para que al Nuevo MAS no lo dejen entrar al FIT".

Por ahora el FIT no ha dicho palabra del asunto a pesar de que estas manifestaciones unitarias se han expresado en amplios sectores de la vanguardia; el FIT ha relanzado su campaña con vistas a la primera vuelta sin mayores cambios, planteando que es "una obligación de toda la izquierda" el apoyo al FIT, intentando ganar el voto de las listas que hemos sido proscriptas pero sin realizar siquiera un llamado a discutir una campaña en común.

Nuestro partido se tomará el tiempo necesario para hacer la evaluación que corresponda. Pero desde ya podemos anticipar que como antecedente obra que en la elección del 2011 y 2013 llamamos públicamente a votar críticamente por el FIT, incluso a pesar de las diferencias políticas que nos separaban de él y de su cuestionable intento de utilizar la ley proscriptiva para dirimir relaciones de fuerzas con nuestra organización.

En cualquier caso, teniendo presente que nuestras responsabilidades (las de los integrantes del FIT y las de nuestro partido) se incrementarán en la coyuntura que viene, consideramos que un método sano, principista y democrático para avanzar en definiciones de ambas partes, es concretar una reunión donde intercambiemos opiniones entre la dirección del FIT y la del Nuevo MAS a fin de esclarecer el tipo de campaña que llevarán adelante, la eventualidad de relaciones unitarias entre nuestras organizaciones que signifiquen una futura confluencia electoral y, sobre esta base, tener elementos en la mano para definir una posición final.

Esperando una respuesta favorable que no es solo la de nuestra militancia sino la de amplios sectores de la vanguardia y los votantes de la izquierda, les enviamos un fraternal abrazo revolucionario.

COMITÉ EJECUTIVO DEL NUEVO MAS,
16 DE SEPTIEMBRE DEL 2015